



**KAIŠIADORIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO KAIŠIADORIŲ
RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOJE TVARKOS APRAŠO
PATVIRTINIMO**

2023 m. gruodžio d. Nr.V1E-
Kaišiadorys

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 34 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 23 straipsnio 3 dalimi, Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. 2-214 „Dėl Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“,

t v i r t i n u Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijoje tvarkos aprašą (pridedama).

Administracijos direktorius

Karolis Petkevičius

KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO KAIŠIADORIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOJE TVARKOS APRAŠAS

I SKYRIUS BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijoje tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) reglamentuoja korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) konkrečioje veiklos srityje, nustatant rizikas ir jų veiksnius, išvados dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir rizikų mažinimo ir (ar) jų veiksmų šalinimo priemonių parengimą.

2. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo tikslas – antikorupciniu požiūriu įvertinti Administracijos veiklos sritį (-is), nustatyti rizikas galinčias pasireikšti viešojo Administracijos veiklos srityse ir sudaryti prielaidas Administracijos darbuotojams ar kitiems asmenims padaryti korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus, apskaičiuoti jų lygį, suskirstyti jas pagal svarbą, nustatyti korupcijos rizikos veiksnius, sudarančius prielaidų korupcijos rizikoms kilti, ir parengti priemones nustatytoms rizikoms mažinti ir (ar) jų veiksmams šalinti.

3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo uždaviniai:

3.1. nustatyti rizikas, galinčias pasireikšti Administracijos veiklos srityse ir sudaryti prielaidas darbuotojams ar kitiems asmenims padaryti korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus;

3.2 apskaičiuoti nustatytų korupcijos rizikų lygį, suskirstyti jas pagal svarbą, taikant matricų metodą;

3.3 nustatyti korupcijos rizikos veiksnius, sudarančius prielaidų korupcijos rizikoms kilti;

3.4. nustatyti korupcijos rizikų mažinimo ir (ar) jų veiksmų šalinimo priemones.

4. Apraše vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžiamos Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatyme.

II SKYRIUS VEIKLOS SRIČIŲ SĄRAŠO SUDARYMAS

5. Administracijoje yra sudaromas veiklos sričių sąrašas, skirtas sisteminti informaciją apie korupcijos pasireiškimo tikimybės Administracijoje nustatymą (1 priedas). Šis sąrašas rengiamas, atsižvelgiant į Administracijos veiklos sritis, ir pagal poreikį atnaujinamas.

6. Administracijoje veiklos sričių sąrašą sudaro ir atnaujina už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas darbuotojas.

7. Administracijos veiklos sritimi laikytina jos atliekama procedūra teisės aktuose pavestai funkcijai atlikti.

III SKYRIUS SPRENDIMO ATLIKTI KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMĄ PRIĖMIMAS

8. Sprendimą atlikti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą Administracijoje priima Administracijos direktorius savo iniciatyva arba Kaišiadorių rajono savivaldybės mero siūlymu. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą Administracijoje atlieka už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas darbuotojas.

9. Sprendimas nustatyti korupcijos pasireiškimo tikimybę gali būti priimamas, jei:

9.1. gauti skundai, pranešimai, pareiškimai dėl Administracijos darbuotojų galimai atliktų korupcinio pobūdžio veiksmų ir (ar) priimtų sprendimų;

9.2. padaroma korupcinio pobūdžio nusikalstama veika ar korupcinio pobūdžio teisės pažeidimas, todėl būtina nustatyti, kokios Administracijos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, vidaus kontrolės trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šiuos teisės pažeidimus padaryti, ir imtis priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti bei vidaus kontrolės efektyvumui didinti;

9.3. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba, atlikdama korupcijos rizikos analizę Administracijos veiklos srityje - pateikia kritines antikorpucines pastabas ir pasiūlymus;

9.4. Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriai, kitos kontrolės ar priežiūros institucijos arba Administracijos vidaus audito patikrinimų metu nustato pažeidimus atitinkamoje Administracijos veiklos srityje;

9.5. Administracijos darbuotojų apklausų rezultatai ir kiti viešai prieinami duomenys rodo, kad yra tikimybė korupcijos rizikai pasireikšti;

9.6. gauta kita galimoms rizikoms Administracijoje nustatyti reikšminga informacija.

10. Administracijoje atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą, analizuojami ne ankstesni kaip 2 pastarųjų metų laikotarpio duomenys.

IV SKYRIUS RIZIKŲ NUSTATYMAS, JŲ LYGIO APSKAIČIAVIMAS IR SUSKIRSTYMAS PAGAL SVARBĄ

11. Priėmus sprendimą pagal Aprašo 9 punktą nustatyti korupcijos pasireiškimo tikimybę, rizikos nustatomos įvertinus ir išanalizavus surinktą visą reikiamą informaciją korupcijos pasireiškimo tikimybei nustatyti. Rizikas nustato už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą Administracijoje atsakingas darbuotojas.

12. Pagal sudarytą Administracijos rizikų sąrašą:

12.1. įvertinami kiekvienos nustatytos rizikos poveikio Administracijos veiklai (2 priedo lentelė Nr. 1) ir kilimo tikimybės (2 priedo lentelė Nr. 2) lygiai;

12.2. apskaičiuojamas kiekvienos nustatytos rizikos lygis;

12.3. visos nustatytos rizikos suskirstomos pagal svarbą taikant matricų metodą (2 priedo lentelė Nr. 3). Matrica susideda iš dviejų kriterijų: vertikaliojo kriterijaus – poveikio ir horizontaliojo kriterijaus – tikimybės, kuriuos sudaro penki lygiai.

13. Poveikio kriterijus nusako konkrečios rizikos sukeltą arba galimą (hipotetinį) neigiamą poveikį Administracijos veiklai, reputacijai, pasitikėjimui Administracija, finansinius nuostolius, poveikį veiklos tęstinumo užtikrinimui ir t. t. Pateikiami požymiai ir situacijos turi būti alternatyvūs, tai yra poveikio lygiui nustatyti užtenka, kad jie atitiktų bent vieną iš požymių ar situacijų. Jei vertinant rizikos poveikio lygį nustatoma, kad jis atitinka kelis požymius ar situacijas, priskirtas skirtingiems lygiams, galutinis rizikos lygis apskaičiuojamas pagal aukščiausią požymį ar situaciją atitinkantį poveikio lygį.

14. Tikimybės kriterijus nusako rizikos pasireiškimo dažnumą, galimybę. Šis kriterijus vertinamas pagal atvejų skaičių. Atvejų skaičių korupcijos pasireiškimo tikimybę atliekantis viešojo sektoriaus subjektas nustato pats, atsižvelgdamas į viešojo sektoriaus subjekto darbuotojų skaičių.

15. Nustatytų rizikų lygis apskaičiuojamas pagal formulę $R=TxP$ (R – rizika, T – tikimybė, P – poveikis).

16. Apskaičiavus kiekvienos rizikos lygį, jos suskirstomos pagal svarbą, taikant matricų metodą.

17. Matricoje rizikų suskirstymas pagal svarbą žymimas trimis spalvomis:

17.1. Žalia – žemas rizikingumo lygis.

17.2. Geltona – vidutinis rizikingumo lygis.

17.3. Raudona – aukščiausias rizikingumo lygis.

V SKYRIUS

IŠVADOS DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO PARENGIMAS

18. Nustatytų rizikų lygiai ir rizikų suskirstymo pagal svarbą rezultatai įrašomi į Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvadą (toliau – Išvada) (3 priedas).

19. Išvadoje nurodoma:

19.1. Administracijos veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, pateikiamas jos (-ų) trumpas aprašymas;

19.2. Administracijos darbuotojas, atlikęs Administracijoje korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą;

19.3. korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis;

19.4. rizikos, jų lygiai, apskaičiuoti šio Aprašo 15 punkto nustatyta tvarka, kurie atžymimi pačioje matricoje (R_1 , R_2 , R_3 ir t. t., žemiau pateikiant jų pavadinimus), rizikų suskirstymas pagal svarbą;

19.5. prioriteto tvarka (pradedant nuo daugiausiai balų surinkusių aukščiausio (raudono) rizikingumo lygio) išvardijamos nustatytos rizikos, bei pateikiamas jų vertinimas matricų metodu (nurodant rizikos lygį, tikimybės ir poveikio balus, taip pat pagrindimą, kodėl skirti tokie balai). Kiekvienai rizikai pagrįsti gali būti pateikiami papildomi duomenys ir (ar) informacija.

19.6. pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo:

19.6.1. Žemo (žalio) rizikingumo lygio rizikų išsamiau nagrinėti, nustatyti joms mažinti atskirų priemonių paprastai netikslinga.

19.6.2. Vidutinio (geltono) rizikingumo lygio rizikoms mažinti Administracijoje nustatoma atlikti šią (-as) sritį (-is) reglamentuojančių vidaus teisės aktų ir jų projektų antikorupcinius vertinimus, papildyti antikorupcinio elgesio kodeksą, kaip Administracijos darbuotojams elgtis susidūrus su šiomis rizikomis, taikyti darbuotojų sąmoningumo didinimo priemones – organizuoti renginius, paskaitas, parengti atmintines.

19.6.3. Aukščiausio (raudono) rizikingumo lygio rizikoms mažinti privalomai Administracijoje atlikti korupcijos rizikos veiksnių nustatymą veiklos srityse, kuriose jos gali pasireikšti. Nustačius rizikos veiksnius, pasiūlyti konkrečias priemones, skirtas rizikos veiksniams šalinti. Papildyti antikorupcinio elgesio kodeksą, kaip Administracijos darbuotojams elgtis susidūrus su šiomis rizikomis, organizuoti mokymus.

19.7. kitos pastabos – įrašoma papildoma informacija, reikšminga korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo procesui;

19.8. priedai – nurodomi priedų pavadinimai ir skaičius;

19.9. Išvadą parengęs asmuo (vardas ir pavardė, pareigos, parašas).

20. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas Administracijoje atliekamas ir Išvada surašoma ne vėliau kaip per 2 mėnesius nuo korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo atlikimo pradžios, ir pateikiama Administracijos direktoriui patvirtinti per 3 darbo dienas nuo Išvados surašymo.

VI SKYRIUS BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

21. Administracijos direktorius, patvirtinęs Išvadą, priima sprendimus dėl rizikos mažinimo ir (ar) jos veiksnių pašalinimo taikymo.

22. Siekiant susisteminti korupcijos prevencijos veiklą, nustatytos korupcijos rizikos ir (ar) rizikos veiksnių sumažinimo ar pašalinimo priemonės įtraukiamos į Savivaldybės korupcijos prevencijos programos įgyvendinimo priemonių planą, aiškiai nurodant, kokiam korupcijos rizikos veiksniai pašalinti ar sumažinti jo poveikį skirta konkreti priemonė, taip pat nurodant priemonės vykdytojus, priemonės įvykdymo terminus ir rezultato, kurio laukiama įvykdžius priemonę, vertinimo kriterijus.

23. Išvada dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo skelbiama Savivaldybės interneto svetainėje.

24. Su korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymu susiję dokumentai saugomi Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo ir šio įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų nustatyta tvarka.

**VEIKLOS SRIČIŲ SĄRAŠAS, SKIRTAS SISTEMINTI INFORMACIJĄ APIE KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO
TIKIMYBĖS ADMINISTRACIJOJE NUSTATYMĄ**

Veiklos sritis	Rizikos	Korupcijos rizikos veiksniai
Biudžeto sudarymas ir tvirtinimas	<ol style="list-style-type: none"> 1. Biudžetas rengiamas (sudaromas) ir tvirtinamas atsižvelgiant į trečiųjų asmenų interesus/naudą ir/ar jų prašymus. 2. Aplaidus/tikslingas (suinteresuotų asmenų prašymu) biudžeto ataskaitų priėmimas ir tikrinimas. 3. Neišsamios ir nepilnos informacijos (buhalterinės apskaitos, finansinės atskaitomybės) apie įstaigos veiklą ir jos turtinę padėtį formavimas. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Neišsamus, ydingas teisinis reglamentavimas sudarantis galimybes elgtis pasirinktinai. 2. Vidaus kontrolės priemonėmis darbuotojų veiksmų teisėtumas ir pagrįstumas nekontroliuojamas. 3. Viešumo trūkumas, pvz. neviešinamas biudžeto projektas, nesudaromos galimybės teikti pastabas, pasiūlymus, neviešinami svarstymo rezultatai, neviešinamas patvirtintas biudžetas, jo vykdymo rezultatai ir pan. 4. Nepakankama savivaldybės tarybos narių privačių interesų deklaravimo kontrolė. 5. Neviešinama informacija apie lobistinį poveikį savivaldybės tarybos nariams, administracijai.
Savivaldybės tarybos nario veiklos apmokėjimas	<ol style="list-style-type: none"> 4. Nepagrįstai skiriamos kai kurios išmokos tarybos nariams. 	<ol style="list-style-type: none"> 6. Neskelbiami duomenys apie tarybos narių gautas su jų veikla susijusių išlaidų kompensacijas. 7. Plečiamai taikomos Vietos savivaldos įstatyme nurodytos galimos kompensuoti tarybos narių išlaidos. 8. Teisės aktai nereglamentuoja patirtoms išlaidoms įrodyti būtinų aspektų, todėl sudaromos galimybės tarybos nariams kompensuoti ir ne jų patirtas išlaidas, pavyzdžiui, didžiausias išmokas sudaro išmokos už kurą, kai, pavyzdžiui, nuvažiuojami itin dideli atstumai mažos savivaldybės teritorijoje, o degalų pilamasi itin toli už jos ribų.

		<p>9. Teisinis reguliavimas leidžia tarybos nariams patiems deklaruoti išdirbtas valandas, už kurias atlyginama mokesčių mokėtojų lėšomis.</p> <p>10. Teisės aktai nenumato galimybės nemokėti išmokų tarybos nariams, tinkamai neatliekantiems tarybos nario pareigų.</p> <p>11. Nėra reglamentuotos tarybos narių išmokų panaudojimo kontrolės procedūros.</p>
<p>Administracijai nuosavybės teise priklausančios žemės ir kito turto valdymas, naudojimas ir disponavimas juo</p>	<p>5. Galimybė manipuliuoti savivaldybei priklausančių būstų ir pagalbinio ūkio paskirties pastatų pardavimo procedūromis.</p> <p>6. Galimybė priimti subjektyvų ir valstybei nepalankų sprendimą, parduodant savivaldybės būstą ir pagalbinio ūkio paskirties pastatus be aukciono (pvz., palankų tam tikriems asmenims, sprendžiant dėl savivaldybės būsto pardavimo ir pan.).</p> <p>7. Nors turtas gali būti savivaldybei reikalingas arba tinkamas (galimas) naudoti reikmėms, susijusioms su valstybės ar savivaldybės butų ar kitų patalpų naudojimu, tačiau suinteresuotiems subjektams sudaromos palankios sąlygos (už atlygį) šį turtą įsigyti asmenine nuosavybe.</p> <p>8. Gali būti sudaromos sąlygos išsinuomoti daug didesnes patalpas, negu objektyviai reikia sutartai veiklai vykdyti.</p> <p>9. Piktnaudžiavimas sudarant komisijas viešam turto nuomos konkursui organizuoti.</p> <p>10. Galimybė savivaldybės administracijos direktoriui vienasmeniškai priimti sprendimus.</p> <p>11. Manipuliavimas procedūromis, siekiant neteisėto atlygio už sprendimo priėmimą.</p>	<p>12. Teisinis reglamentavimas suteikia neribotą diskreciją spręsti ar savivaldybės būstą ir pagalbinio ūkio paskirties pastatus parduoti pagal Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymą (t. y. viešo aukciono būdu), ar jį parduoti pagal Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymą (t. y. be aukciono minėto įstatymo 25 straipsnio 2 dalyje nurodytiems subjektams).</p> <p>13. Neaiškūs komisijos viešajam turto nuomos konkursui organizuoti sudarymo ir jos veiklos principai.</p> <p>14. Nenustatomas baigtinis atvejų, kai sprendimą dėl viso turto ar tam tikros jo dalies gali priimti vienasmeniškai savivaldybės administracijos direktorius, sąrašas.</p> <p>15. Nenustatomos aiškios priežastys, dėl kurių gali būti atsisakoma išnuomoti turtą trumpalaikiai nuomai ir procedūros, kurios taikomos, kai tam tikrą turtą nori išsinuomoti keli potencialūs nuomininkai.</p> <p>16. Nepakankama panaudos gavėjų, perduoto turto patikėtinių kontrolė.</p>

<p>Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti teikimas Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo nustatyta tvarka</p>	<ol style="list-style-type: none"> 12. Galimybė papirkti valstybės tarnautoją ir socialinį būstą gauti ne eilės tvarka arba asmenims, kuriems toks būstas nepriklauso. 13. Piktnaudžiavimas, kai per retai atliekama tam socialinio būsto nuomos kontrolė arba neatliekama apskritai. 14. Sudaromos palankios sąlygos neteisėtai socialinio būsto subnuomai. 15. Galimybė savivaldybės atsakingam asmeniui priimti sprendimą, manipuluojant procedūra, priskirti būstą socialinio, savivaldybės bei tarnybinio būsto kategorijoms. 16. Piktnaudžiavimas, naudojant socialinius, savivaldybės bei tarnybinius būstus ne pagal paskirtį. 17. Socialiniai, savivaldybės bei tarnybiniai būstai gali būti nuomojami nepagrįstai aukštomis kainomis pagal neskaidrius susitarimus. 18. Galimybės savivaldybių atstovų piktnaudžiavimui, kyšininkavimui ir kitokiems neteisėtiems susitarimams nuomojant tarnybinį būstą. 19. Piktnaudžiavimas nekilnojamojo turto nuomos sutarčių vykdymo kontrolės metu ir netinkamas pažeidimų fiksavimas. 	<ol style="list-style-type: none"> 17. Nenumatyti papildomi saugikliai dėl patikimos informacijos apie asmens / šeimos turimą nekilnojamąjį turtą pateikimo ir administravimo. 18. Socialinis būstas nuomojamas neterminuotai ir nėra pakankama jo naudojimo kontrolė. 19. Teisinis reguliavimas sudaro sąlygas nuomojamame savivaldybės suteiktame būste gyventi laikiniams gyventojams, su kuriais subnuomos sutartis nesudaroma. 20. Nenumatytas aiškus socialinio, savivaldybės bei tarnybinio būstų kategorijų atskyrimas. 21. Nėra išsamiai reglamentuoti socialinio, savivaldybės ir tarnybinio būsto naudojimo pagal paskirtį kontrolės aspektai. 22. Teisės aktuose nėra detalizuoti tokiems būstams ir jų kainoms taikytini reikalavimai, nėra viešai prieinamos informacijos. 23. Savivaldybių teisiniame reglamentavime nėra nustatytų aiškių tarnybinio būsto nuomos kriterijų. 24. Neaiškiai apibrėžtas savivaldybės socialinio būsto kontrolės mechanizmas, nenumatyti būstų apžiūrų skaičius per tam tikrą laikotarpį, pažeidimų fiksavimo tvarka ir pan.
---	---	---

Nevyriausybių organizacijų (NVO) ir viešųjų įstaigų projektų finansavimas	<p>20. Galimybė už atlygį gauti tęstinį finansavimą ir galimybė manipuluoti tokio finansavimo suteikimu.</p> <p>21. Kyšininkavimas sprendimų skirti ar neskirti finansavimą priėmimo atvejais – galimybė už atlygį skirti finansavimą arba reikalauti atlygio, kad finansavimas būtų skiriamas.</p> <p>22. Galimybė finansavimą skirti su sprendimą priimančiu valstybės tarnautoju susijusiems asmenims.</p>	<p>25. Neapibrėžiami aiškūs kriterijai, kaip nustatomos tęstinės atrankos būdu finansavimą gaunančios nevyriausybinės organizacijos.</p> <p>26. Sprendimus priimančių asmenų neribota diskrecija priimti sprendimus dėl gautų NVO prašymų – skirti (siūlyti skirti) finansavimą, neskirti (siūlyti neskirti) ar skirti (siūlyti skirti) finansavimą iš dalies.</p> <p>27. Savivaldybių interneto svetainėse neskelbiama informacija apie NVO, kurios pateikė paraiškas, bet negavo finansavimo, apie NVO prašytas skirti lėšų sumas, apie NVO, kurios ne konkurso būdu gavo finansavimą.</p> <p>28. Nepakankama savivaldybės valdomų įmonių kontrolė paramos skyrimo procesuose.</p> <p>29. Galimos didesnės korupcijos rizikos finansuojant profesionalius krepšinio bei futbolo klubus.</p> <p>30. Nepakankama suteiktos paramos (finansavimo) kontrolė, pasiektų rezultatų viešinimas.</p> <p>31. Nevykdoma privačių interesų kontrolė.</p>
Vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas	<p>23. Piktnaudžiavimas sudarant prioriteto tvarka finansuojamų objektų sąrašą, jį tikslinant ar papildant.</p> <p>24. Kyšio bet kokia forma davimas siekiant palankių sąlygų bei sprendimų siekiant pakliūti į finansuojamų objektų sąrašą.</p>	<p>32. Neišsamios procedūros, kaip sudaromi įvairūs prioritetiniai finansuotinių objektų sąrašai, bei kaip vykdomas šių sąrašų kasmetinis tikslinimas ir papildymas.</p> <p>33. Objektų prioretizavimo taisyklėse yra išimčių, dviprasmybių ir neribota objektų prioretizavimą atliekančio asmens diskrecija.</p> <p>34. Neišsamiai reglamentuojama, kaip sudaromos objektus vertinančios/reitinguojančios komisijos.</p> <p>35. Savivaldybių interneto svetainėse neskelbiama aktuali su KPP programos lėšų naudojimu susijusi informacija.</p>
Vietinių rinkliavų nustatymas (už naudojimąsi savivaldybės	<p>25. Galimybė papirkti valstybės tarnautoją.</p> <p>26. Galimybė priimti subjektyvų, palankų sprendimą susijusio, artimo asmens atžvilgiu.</p>	<p>36. Nepakankamai detalai reglamentuotos vietinės rinkliavos mokėjimo tvarkos pažeidimo nustatymo ir užfiksavimo procedūros.</p>

tarybos nustatytais vietomis automobiliams statyti)	<p>27. Piktnaudžiavimas vietinės rinkliavos mokėjimo tvarkos pažeidimo nustatymo metu ir netinkamas pažeidimų fiksavimas.</p> <p>28. Galimybė piktnaudžiauti įkainių nustatymo tvarka, nepagrįstai juos keičiant atitinkamose vietose.</p>	<p>37. Nepakankamai aiškiai ir detalai reglamentuojama užfiksuotų nusizengimų duomenų perdavimo, registravimo tvarka ir vykdymo kontrolė.</p> <p>38. Neaiški automobilių stovėjimo vietų užimtumo analizės atlikimo tvarka (kriterijai, aplinkybės, apimtis bei periodiškumas) nuo kurios rezultatų priklauso vietinės rinkliavos įkainių peržiūrėjimas.</p>
Vietinių rinkliavų nustatymas (už komunalinių atliekų surinkimą iš atliekų turėtojų ir atliekų tvarkymą)	<p>29. Galimybė priimti subjektyvų, palankų sprendimą susijusių asmenų atžvilgiu.</p>	<p>39. Iš esmės visiems fiziniams ir juridiniams asmenims suteikiama teisė kreiptis į savivaldybę su prašymais taikyti vietinės rinkliavos lengvatą, tačiau sprendimo priėmimui dėl tokios lengvatų taikymo nenustatyti jokie kriterijai.</p>
Socialinių išmokų, pašalpų, kompensacijų skyrimas ir mokėjimas	<p>30. Galimybė valstybės tarnautojui už atlygį netikrinti ar asmuo negauna vienkartinių pašalpų ir kitose savivaldybėse.</p> <p>31. Galimybė savo nuožiūra tikrinti arba netikrinti ar asmuo jau išnaudojo visus kitus galimus pajamų gavimo šaltinius ir skirti ar neskirti socialines išmokas, pašalpas.</p> <p>32. Galimybė subjektyviai, savo nuožiūra už atlygį nustatyti tam tikros pašalpos dydį.</p> <p>33. Galimybė neskirti pašalpos dėl neaiškių priežasčių, galimai reikalaujant bet kokios formos kyšio.</p> <p>34. Galimybė, kad prašymo dėl vienkartinės paraiškos skyrimo išimtiniais atvejais vertinimą atliks suinteresuotas (-ti) asmuo (-enys).</p> <p>35. Kyšio ar kitokio atlygio reikalavimas (arba siūlymas) priimant sprendimą dėl vienkartinės paraiškos skyrimo išimtiniais atvejais.</p>	<p>40. Neįtvirtintas vienkartinių pašalpų asmenims, gyvenantiems savivaldybės teritorijoje, tačiau nedeklaravusiems gyvenamosios vietos, gavimo kitose savivaldybėse tikrinimas.</p> <p>41. Neregamentuojama procedūra, pagal kurią nustatoma, kad asmuo jau išnaudojo visus kitus galimus pajamų gavimo šaltinius.</p> <p>42. Nenustatomi konkretaus pašalpos dydžio nustatymo kriterijai.</p> <p>43. Neaiškios sprendimų dėl pašalpos neskyrimo priėmimo ir šių sprendimų vidaus kontrolės procedūros.</p> <p>44. Viešai neskelbiama pašalpoms numatytų lėšų suma metams ir jų likučiai bei nustatyti pašalpų skyrimo prioritetai.</p> <p>45. Neaiškūs asmens negalėjimo efektyviai naudoti pinigų nustatymo kriterijai, priimant sprendimą dėl pašalpos mokėjimo nepinigine forma.</p>

	<p>36. Piktnaudžiavimo galimybė prašant asmenų pateikti informaciją, kuri gali būti gaunama per IS sistemas.</p> <p>37. Neužtikrinamas nešališko prašymą nagrinėjančio asmens paskyrimas, pagrįstas ir teisėtas paslaugos suteikimas.</p>	<p>46. Nenustatyti vienkartinių pašalpų skyrimo kriterijai išimtiniais atvejais asmenims, kurie neatitinka bendrų vienkartinių pašalpų skyrimo kriterijų.</p> <p>47. Ne visada patvirtintas baigtinis sąrašas būtinų dokumentų, kuriuos reikia pateikti norint gauti socialines išmokas.</p> <p>48. Dirbtinai sunkinamas įvairių socialinių išmokų gavimas reikalaujant papildomų dokumentų.</p> <p>49. Nenustatyta komisijos pareiga motyvuoti (pagrįsti) priimamus sprendimus (dėl to nėra aišku, dėl kokių priežasčių buvo skirta didesnė ar mažesnė pašalpa, taip pat dėl kokių priežasčių kai kurie gavėjai gavo pašalpas kelis kartus).</p> <p>50. Neįtikrinama informacijos apie galimą paramą sklaida (savivaldybės internetinėje svetainėje tarp nurodytų galimos paramos atvejų nėra skelbiama informacija apie galimybę asmenims kreiptis dėl tam tikros paramos).</p>
<p>Savivaldybės infrastruktūros plėtra ir jos planavimas, įgyvendinimas, finansavimas</p>	<p>38. Galimybė priimti subjektyvų, palankų sprendimą tam tikrų asmenų atžvilgiu.</p>	<p>51. Atleidimo nuo infrastruktūros plėtros mokesčio kriterijai yra pernelyg abstraktūs ir vertinamojo pobūdžio, kas sudaro galimybę taikyti juos subjektyviai ir nevienareikšmiškai, taikyti nevienodai iš esmės analogiškais atvejais.</p> <p>52. Sprendimas dėl atleidimo gali būti priimamas tik jei yra trečiojo subjekto – atitinkamos komisijos siūlymas. Tačiau nedetalizuojama, nuo ko priklauso, ar ši komisija teiks savo siūlymą ar neteiks, t. y. neapibrėžti tokio siūlymo priėmimo kriterijai.</p>

<p>Sąlygų verslo plėtrai sudarymas ir šios veiklos skatinimas</p>	<p>39. Galimybė, kad paraiškos vertinimą atliks suinteresuotas asmuo (-ys).</p> <p>40. Paraiškos vertintojo (-ų) papirkimas.</p> <p>41. Galimybė manipuliuoti skiriamos finansinės paramos dydžiu.</p> <p>42. Verslo tarybai priimant sprendimus sudaromos nevienodos sąlygos atstovauti visų verslo subjektų interesus, proteguojant tam tikrus subjektus.</p>	<p>53. Neaiškūs smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų paraiškų / projektų paraiškų vertinimo kriterijai ir prioritetai.</p> <p>54. Nenustatomos skiriamos finansinės paramos dydžio nustatymo taisyklės ir fiksuoti skiriamos finansinės paramos dydžiai.</p> <p>55. Nepakankamai detali ir aiški tinkamų finansuoti paraiškų / projektų paraiškų atranka.</p> <p>56. Neužtikrinamas verslo tarybose veikiančių verslo subjektų atstovų objektyvumas ir nešališkumas.</p> <p>57. Neužtikrinamas verslo tarybų veiklos skaidrumas, veiklos viešinimas.</p> <p>58. Neatskirtos teisinio reglamentavimo nustatymo (projektų konkursų nuostatų rengimo ir tvirtinimo) bei tiesioginio projektų konkursų organizavimo funkcijos.</p> <p>59. Nustatoma, kad finansuojama tik dalis įstatyme numatytų smulkaus ir vidutinio verslo subjektų.</p> <p>60. Į sprendimus priimančias komisijas (verslo tarybas) įtraukiama ne visų asocijuotų verslo struktūrų atstovai, nenusišalinama svarstant klausimus dėl paramos.</p>
<p>Pirminė asmens ir visuomenės sveikatos priežiūra, Antrinės sveikatos priežiūros organizavimas įstatymų nustatytais atvejais ir tvarka</p>	<p>43. Dirbtinai kuriamas „asmens sveikatos priežiūros paslaugų deficitas“, taip reikalaujant kyšio iš pacientų, norinčių patekti pas specialistus.</p>	<p>61. Nevykdoma efektyvi pavaldžių asmens sveikatos priežiūros įstaigų priežiūra ir kontrolė:</p> <ul style="list-style-type: none"> - įstaigos nesijungia prie Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos ir (ar) į ją nekelia visų registracijos laikų. - įstaigos naudoja savo pacientų registracijos sistemas, kurios ne visada užtikrina registracijos procedūrų skaidrumą. - įstaigos neatlieka gydytojų darbo laiko kontrolės jiems dirbant keliose įstaigose. - nėra aišku, kaip nustatomas iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų apmokamų paslaugų ir mokamų paslaugų santykis.

		- nustatomos pacientų papildomų apsilankymų (priėmimų) galimybės nėra pakankamai reglamentuotos.
Socialinių paslaugų teikimo užtikrinimas	<p>44. Manipuliavimas galimybe atsisakyti suteikti socialines paslaugas ar nutraukti jau teikiamas, taip siekiant materialinės ar kitokios naudos.</p> <p>45. Kyšio reikalavimas, atsiradus poreikiui keisti teikiamų paslaugų rūšį.</p>	<p>62. Teisės aktai sprendimus priimantiems asmenims suteikia teisę atsisakyti suteikti socialines paslaugas ar nutraukti jau teikiamas kitais, nei jų skyrimą ir nutraukimą reglamentuojančiuose savivaldybių teisės aktuose nenustatytais, pagrindais.</p> <p>63. Nepakankamai aiškiai reglamentuojami atvejai, kai dėl pasikeitusios asmens, kuriam teikiamos socialinės paslaugos, sveikatos būklės ar socialinių aplinkybių atsiranda poreikis keisti teikiamų paslaugų rūšį.</p> <p>64. Nevienareikšmiškai reglamentuojama socialinių paslaugų suteikimo asmenims (šeimai), nedeklaravusiems gyvenamąją vietą ar faktiškai negyvenantiems konkrečios savivaldybės teritorijoje, tvarka.</p>
Statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka	<p>46. Piktnaudžiavimas procedūromis.</p> <p>47. Galimybė savo nuožiūra atlikti/neatlikti statinio (patalpų) naudojimo pagal paskirtį patikrinimą.</p>	<p>65. Nereglamentuojama, kaip atlikti tikslinio statinio (patalpų) patikrinimo, ar statinio naudotojas statinį (patalpas) naudoja pagal paskirtį, procedūros.</p> <p>66. Statinių naudojimo priežiūrą atliekantys viešojo administravimo subjektai taiko skirtingą, ir ne visada korupcijai atspariausią, praktiką.</p> <p>67. Kai kurios savivaldybės už statinio (jo patalpų) naudojimą ne pagal paskirtį neskiria baudų (t. y. toleruoja statinio naudojimą ne pagal paskirtį), vietoj to taikydamos didesnę nekilnojamojo turto mokesčio tarifą, nors tai galimai neatitinka Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo.</p> <p>68. Ne visada užtikrinamas „keturių akių“ principas atliekant patikrinimus vietoje.</p> <p>69. Patikrinimų metu netaikomos papildomos skaidrumą užtikrinančios priemonės (vaizdo ir / ar garso fiksavimas).</p>

Daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų remonto, rekonstravimo ir atnaujinimo (modernizavimo) finansavimas	<p>48. Bendradarbiavimas ir susitarimas tarp paraiškos teikėjo ir konkurso sąlygų rengėjo.</p> <p>49. Užslėptas kyšio „reikalavimas“ (sudarant įspūdį, kad davus pinigus (parėmus) bus sudarytos palankesnės sąlygos, priimti palankūs sprendimai).</p> <p>50. Kyšio bet kokia forma davimas siekiant palankių sąlygų bei sprendimų siekiant gauti finansavimą.</p> <p>51. Galimybė, kad paraiškos vertinimą atliks suinteresuotas asmuo (-ys).</p> <p>52. Paraiškos vertintojo (-ų) papirkimas.</p>	<p>70. Nereglamentuojama, kaip atrenkamos paraiškos, kai pateikiamas didesnis skaičius paraiškų nei turima lėšų.</p> <p>71. Nereglamentuojami komisijos, kuri nagrinėja paraiškas, veiklos objektyvumą užtikrinantys reikalavimai.</p> <p>72. Neviešinami skaidrumo aspektu aktualūs duomenys (duomenys apie visas gautas paraiškas, įskaitant ir netenkintas (atmestas) paraiškas, jų netenkinimo motyvai ir pan.).</p>
Komunalinių atliekų tvarkymo sistemų diegimas	<p>53. Galimybė priimti neobjektyvų sprendimą vertinant komunalinių atliekų tvarkymo paslaugą.</p> <p>54. Piktnaudžiavimas atliekant komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės kontrolę.</p> <p>55. Galimybė savo nuožiūra atlikti/neatlikti komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos tikrinimo.</p> <p>56. Piktnaudžiavimas komunalinių atliekų tvarkymo veiklos patikrinimų metu ir netinkamas rezultatų ir pažeidimų fiksavimas.</p> <p>57. Į viešųjų pirkimų komisijas skiriami tiesioginio pavaldumo santykiais susiję komisijos nariai.</p> <p>58. Dažnai pirkimus pasirenkama vykdyti neskelbiamų derybų būdu kviečiant tik vieną tiekėją.</p> <p>59. Netinkamai valdomi (nevaldomi) interesų konfliktai.</p>	<p>73. Komunalinių atliekų tvarkymo paslauga vertinama remiantis rodikliais, neturinčiais aiškiai apibrėžtų konkrečių verčių, į kurias atsižvelgus, būtų galima objektyviai nustatyti teikiamos paslaugos kokybę.</p> <p>74. Komunalinių atliekų tvarkymo paslaugos kokybės kontrolės procesai nėra detalčiai reglamentuoti.</p> <p>75. Ne visais atvejais savivaldybių atstovai atlieka numatytus kokybės kontrolės patikrinimus ar dalyvauja vykdant komunalinių atliekų tvarkytojų patikrinimus vietoje.</p> <p>76. Neužtikrinama pakankama asmenų, dalyvaujančių komunalinių atliekų tvarkymo sistemų organizavime ir administravime bei turinčių pareigą deklaruoti privačius interesus, viešų ir privačių interesų derinimo kontrolė.</p> <p>77. Ne visais atvejais užtikrinamas procedūrų, susijusių su konkursų, komunalinių atliekų tvarkymo paslaugą teikiančiam atliekų tvarkytojui parinkti, organizavimu, skaidrumas bei šių procedūrų vykdymo kontrolė.</p>
Specialiųjų architektūros reikalavimų nustatymas ir	<p>60. Galimybė priimti neobjektyvų ir (ar) neteisėtą sprendimą.</p> <p>61. Kyšininkavimas ar galimybė susitarti priimant sprendimą išduoti statybą leidžiantį dokumentą.</p>	<p>78. Neatskirtos funkcijos išduodant statybą leidžiančius dokumentus.</p> <p>79. Nepakankamai apibrėžtos procedūros vertinant pateiktus prašymus dėl statybą leidžiančių dokumentų išdavimo.</p>

<p>statybą leidžiančių dokumentų išdavimas įstatymų nustatyta tvarka</p>	<p>62. Galimybė priimti palankų sprendimą asmenų, susijusių su sprendimą priimančiu asmeniu, atžvilgiu.</p> <p>63. Kai statytojas yra savivaldybės administracija, ji statybą leidžiantį dokumentą išduoda pati sau. Tokiais atvejais galimos korupcijos rizikos paviršutiniškai vertinant pateiktus dokumentus, galimos korupcijos rizikos dėl įvairių neteisėtų prašymų paspartinti statybą leidžiančių dokumentų išdavimą, nefiksuoti įvairių trūkumų ir pan.</p> <p>64. Galimas tarnybos pareigų neatlikimas – itin didelis „automatinių“ statinio projektų pritarimų skaičius.</p> <p>65. Galimybė vieniems subjektams priimti sprendimus už kitus subjektus, t. y. tikrinti projektus, tenkinti bei pasirašyti prašymus dėl statybą leidžiančių dokumentų išdavimo.</p> <p>66. Galimybė išduoti statybą leidžiantį dokumentą gyvenimui ir (ar) poilsiui pritaikytiems administracinės paskirties, pagalbinių ūkio paskirties pastatams ir pan.</p>	<p>80. Ydingas savivaldybės vidaus teisinis reglamentavimas nenumato konkretaus ir išsamaus visų statybą leidžiančių dokumentų išdavimo etapų, neapima visų šiame procese dalyvaujančių subjektų veiksmų, terminų, kontrolės mechanizmų ir kitų būtinų veiksmų.</p> <p>81. Projektinės dokumentacijos tikrinimo metu ar teikiant konsultaciją yra galimybė tiesiogiai susisiekti su konkrečiu tikrinimą atliekančiu savivaldybės tarnautoju.</p> <p>82. Vienas ir tas pats savivaldybės tarnautojas tikrina projektinius dokumentus statybos leidimui gauti, pritaria arba nepitaria techniniam projektui, teikia pastabas, tikrina pakartotinai teikiamus pakoreguotus pagal pastabas dokumentus (projektus) ir išduoda statybą leidžiantį dokumentą.</p> <p>83. Nevykdoma statybos leidimų išdavimo procesų paskesnė kontrolė.</p> <p>84. Nepakankama savivaldybės tarnautojų viešųjų ir privačių interesų kontrolė.</p> <p>85. Neužtikrinamas nustatytas projektų derinimas savivaldybės lygmens kultūros vertybių teritorijose.</p> <p>86. Išduodant statybą leidžiantį dokumentą neįvertinamos žemės sklypo naudojimo sutartys, žemės naudojimo būdas ir paskirtis. Neįvertinus žemės sklypo naudojimo sutarčių, žemės naudojimo būdo ir paskirties gali būti sudaromos palankesnės sąlygos prašymus dėl statybą leidžiančių dokumentų išdavimo pateikusiems subjektams: neatliekamos būtinos žemės paskirties keitimo procedūros, neužtikrinamas statybą leidžiančių dokumentų išdavimo skaidrumas.</p> <p>87. Nesilaikoma reglamentavime numatytų terminų išduodant statybą leidžiančius dokumentus.</p> <p>88. Neaiškiai apibrėžti statinių projektų tikrinimą atliekančių darbuotojų įgaliojimai ir kompetencija sudaro palankias sąlygas statinių projektų tikrinimą atlikti įgaliojimo tam neturintiems asmenims.</p>
---	--	--

Dalyvavimas rengiant ir įgyvendinant darbo rinkos politikos priemones ir gyventojų užimtumo programas	67. Priimami savivaldybių valdomų subjektų atžvilgiu palankūs sprendimai.	89. Nustatomos sąlygos, pagal kurias pretenduoti į lėšas užimtumo rėnimui gali tik savivaldybės subjektai ar jiems sudaromos palankesnės sąlygos (iš esmės tuo vykdomas savivaldybės įstaigų, įmonių papildomas finansavimas, nors užimtumo didinimo programų tikslas – padėti asmenims susirasti laikiną ar pastovų darbą).
Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos ir hidrotechnikos statinių valdymas ir naudojimas patikėjimo teise	68. Neskaidrių sprendimų priėmimas sudarant melioracijos objektų remonto, rekonstrukcijos sąrašus.	90. Nepakankamai valdomos interesų konfliktų rizikos. 91. Nenustatytos pakankamai aiškios ir skaidrios procedūros, skirtos melioracijos darbų programai parengti. 92. Nenustatytos sprendimų priėmimo procedūros dėl avarinių melioracijos gedimų šalinimo. 93. Neužtikrinamas pakankamas informacijos apie melioracijos funkcijų vykdymą viešumas.
Viešųjų įstaigų steigimas, veiklos priežiūra ir kontrolė	69. Galimybė įstaigos valdymą ar jo dalį perleisti privatiems subjektams. 70. Nepotizmo galimybė priimant darbuotojus.	94. Nenustatyti jokie reikalavimai naujų dalininkų priėmimui, naujų dalininkų priėmimo tikslai. 95. Nėra aiškiai apibrėžta turtinių įnašų į viešųjų įstaigų kapitalą nustatymo politika. 96. Turimų balsų skaičius visuotiniame viešosios įstaigos dalininkų susirinkime neatitinka proporcingo dalininkų prisidėjimo prie viešosios įstaigos veiklos. 97. Priimant darbuotojus į pareigas viešosiose įstaigose trūksta viešumo ir skaidrumo.
Savivaldybės įmonių steigimas, veiklos priežiūra ir kontrolė	71. Galimybė įmonėms veikti neskaidriai, nesilaikyti teisės aktų reikalavimų. 72. Nepotizmo galimybė priimant į pareigas. 73. Galimybė priimti šališkus sprendimus.	98. Nepakankamai užtikrinamas kontroliuojamų įmonių veiklos viešumas (įmonių tinklapiuose nepateikiama esminė teisės aktuose nustatyta informacija). 99. Neskiriamas pakankamas dėmesys planuojant ir vykdančioms įmonių veiklos priežiūrą, patikrinimus ir auditus. 100. Išorės auditų atlikimui audito įmones paprastai parenka pačios įmonės, apie tokius pirkimus neskelbiama, pirkimus metai iš metų laimi tos pačios audito įmonės.

		<p>101. Nenustatytos viešos ir skaidrios įmonių vadovų atrankos procedūros.</p> <p>102. Kolegialūs valdymo organai privalo būti sudaryti tik nustatytus veiklos rodiklius atitinkančiose savivaldybių valdomose įmonėse.</p> <p>103. Nepakankama privačių interesų rizikų kontrolė.</p> <p>104. Savivaldybėms nustatytos diskrecijos pasirinkti viešųjų paslaugų teikėją ne tik viešos ir konkurencingos procedūros būdu, bet ir sudarant vidaus sandorius su valdomomis įmonėmis.</p>
Ritualinių paslaugų teikimo užtikrinimas ir kapinių priežiūros organizavimas	<p>74. Galimybė skirti naujas kapavietes nesilaikant eilės tvarkos.</p> <p>75. Sudaromos palankios sąlygos už papildomą mokestį įsigyti norimas kolumbariumo nišas.</p>	<p>105. Tinkamai neregamentuota galimybė rezervuoti naują kapavietę ir (ar) laidojimo vietą.</p> <p>106. Neišsamus naujų kapaviečių skyrimo tvarkos reglamentavimas sudaro prielaidas nesilaikyti numatytos kapaviečių skyrimo eiliškumo tvarkos.</p> <p>107. Suteikiama per plati diskrecija seniūnui spręsti dėl kitų savivaldybių gyventojų palaikų laidojimo kolumbariumo nišose.</p> <p>108. Teisinis reguliavimas neatskleidžia kolumbariumo nišų numeravimo ir skyrimo tvarkos.</p> <p>109. Neregamentuota galimybė laidoti įrengtose kapavietėse ir leidimo laidoti, kai velionis buvo ne konkretaus miesto gyventojas, išdavimo sąlygos mažina skaidrumą leidimo išdavimo ir naujų kapaviečių skirstymo procese.</p>
Žemės sklypų planų rengimas ir tvirtinimas nuosavybės teisių į žemę atkūrimo procesuose	<p>76. Galimybė priimti neskaidrius, neobjektyvius sprendimus, naudingus atskiriems asmenims ar asmenų grupei.</p> <p>77. Kyšininkavimas ar galimybė susitarti priimant sprendimą dėl laisvos (neužstatytos) žemės nustatymo bei sklypo plano patvirtinimo.</p>	<p>110. Nepakankamai reglamentuotos laisvos (neužstatytos) žemės plotų nustatymo procedūros.</p> <p>111. Neformalūs ryšiai ir išankstiniai susitarimai tarp buvusių žemės savininkų (jų įpėdinių), įgaliotų atstovų, būsimų žemės sklypų pirkėjų, savivaldybės politikų, savivaldybės administracijos darbuotojų.</p> <p>112. Nevykdoma pakankama galimų interesų konfliktų prevencija.</p> <p>113. Teisėtos, vieningos, aiškios ir skaidrios praktikos nebuvimas priimant sprendimus. Skirtinga teisės aktų taikymo praktika iš esmės identiškais atvejais.</p>

		114. Sprendimai, kuriais būna nustatyta, kad preliminariai laisvos (neužstatytos) žemės atitinkamoje vietoje nėra (gražinant natūra turėtoje vietoje), keičiami nenurodant (nesant) objektyvių aplinkybių, kodėl anksčiau buvusi valstybės išperkama žemė tapo laisva.
Prašymų išduoti leidimą, licenciją pateikimas	<p>78. Leidimai išduodami asmenims, neturintiems teisės juos gauti.</p> <p>79. Piktnaudžiavimas leidimų išdavimo procedūra (vienais atvejais reikalauja dokumentų, kitais – ne).</p> <p>80. Siekiant greitesnio išdavimo – reikalaujama kyšio („pagreitinimo“ mokesčiai).</p> <p>81. Manipuliavimas procedūromis, siekiant neteisėto atlygio už sprendimo priėmimą, greitesnį, sklandesnį procedūrų atlikimą.</p>	<p>115. Nepakankamai reglamentuotos ar nereglamentuotos prašymo ir reikiamų duomenų pateikimo leidimams, licencijoms gauti procedūros.</p> <p>116. Ne visada patvirtintas baigtinis sąrašas būtinų dokumentų, kuriuos reikia pateikti norint gauti leidimą ar licenciją veiklai.</p> <p>117. Nesilaikoma leidimų išdavimo tvarkos.</p> <p>118. Dirbtinai apsunkinamas leidimo gavimas reikalaujant papildomų dokumentų.</p> <p>119. Skirtinga prašymų atmetimo tvarka vienodais atvejais.</p> <p>120. Licencijai ar leidimui gauti prašoma dokumentų, prie kurių prieigą turi pati institucija.</p> <p>121. Neapibrėžti, abstraktūs reikalavimai pateikiamų dokumentų turiniui.</p> <p>122. Nereglamentuoti valstybės tarnautojo veiksmai, kai licencijai ar leidimui gauti suinteresuoto asmens pateikti dokumentai neatitinka keliamų reikalavimų ar ne visai juos atitinka.</p> <p>123. Nenumatyti konkretūs terminai, per kuriuos galima pašalinti dokumentų trūkumus.</p> <p>124. Neatliekamas pateiktų duomenų leidimui ir (ar) licencijai gauti patikrinimas dėl jų atitikties tikrovei arba įstaiga neturi įrankių, leidžiančių jai šiuos duomenis patikrinti.</p> <p>125. Nenumatyta galimybė oficialiai sumokėti už pagreitintą paslaugos suteikimą.</p>
Prašymų nagrinėjimas, leidimų, licencijų išdavimas	<p>82. Manipuliavimas procedūromis, siekiant neteisėto atlygio už sprendimo priėmimą, greitesnį, sklandesnį procedūrų atlikimą.</p> <p>83. Galimybė papirkti valstybės tarnautoją neturint visų reikiamų dokumentų ar juose esant trūkumų.</p>	<p>126. Galimybė prašymo nagrinėjimą skirti „palankesniai“, pažįstamam valstybės tarnautojui.</p> <p>127. Nenumatyta sprendimo dėl leidimo ir (ar) licencijos išdavimo ar neišdavimo priėmimo terminas, todėl sprendimų priėmimas gali būti vilkinamas.</p>

	<p>84. Galimybė viešojo sektoriaus subjekto viduje susitarti dėl palankių sprendimų dėl išorės subjekto (pvz., paperkamas aukštesnis pareigūnas, kuris turi įtakos jam pavaldžiam, sprendimą priimančiam pareigūnui).</p> <p>85. Galimybė priimti neobjektyvų sprendimą (pvz., palankų pareiškėjui; sprendžiant skundą dėl savo paties ar pažįstamų asmenų veiksmų priimti sau palankų sprendimą ir pan.).</p>	<p>128. Dokumentai leidimui ir (ar) licencijai gauti pateikiami neautomatizuotai – tiesioginis kontaktas su valstybės tarnautoju.</p> <p>129. Prašymą pateikusiam asmeniui matomi (žinomi) jo prašymą nagrinėjančio valstybės tarnautojo duomenys.</p> <p>130. Prašymai nagrinėjimui įstaigos viduje skirstomi neautomatizuotu būdu.</p> <p>131. Priimant sprendimus dėl leidimo išdavimo gali būti nesilaikoma prašymų gavimo įstaigoje eiliškumo, atsižvelgiant į jų registracijos datą.</p> <p>132. Nėra nustatyti sprendimų dėl leidimų ar licencijų panaikinimo, paaiškęs tam tikroms aplinkybėms, priėmimo terminai.</p> <p>133. Kai sprendimo dėl leidimo ar licencijos išdavimo procedūra sudaro keli vertinimo etapai – juos atlieka tie patys darbuotojai (neatskirtos funkcijos).</p> <p>134. Licencijavimo metu atliekant patikras vietoje galimi neatitikimai gali būti fiksuojami tikrinamame objekte tikrintojų nuožiūra arba fiksuojami popieriniuose, ne griežtos atskaitomybės blankuose.</p> <p>135. Licencijavimo metu atliekant patikras vietoje tikrinamasis subjektas pasirašytinai nesupažindinamas su patikrinimo rezultatais iš karto atlikus patikrinimą.</p> <p>136. Reikalavimai, kuriuos turi atitikti prašymą dėl leidimo ar licencijos išdavimo pateikęs subjektas, apibrėžti abstrakčiai, dviprasmiškai, todėl nustatytų aplinkybių atitiktis reikalavimams tikrintojų nuožiūra gali būti vertinama skirtingai.</p> <p>137. Išduodant leidimus ar licencijas nenustatyti licencijuojamos veiklos vertinimo tvarka ir (ar) kriterijai.</p> <p>138. Neužtikrinama leidimų, licencijų išdavimo nagrinėjančių pareigūnų ryšių su prašymą pateikusi subjektu, kontrolė.</p> <p>139. Kai procedūroje dalyvauja kelios institucijos, nepakankamai aiškiai atskirtos jų funkcijos ir tarpusavio veiksmų koordinavimas.</p>
--	--	---

		140. Vidaus kontrolės priemonėmis darbuotojų veiksmų teisėtumas ir pagrįstumas nekontroliuojamas.
Išduotų licencijų kontrolė	<p>86. Manipuliavimas procedūromis siekiant neteisėto atlygio už sprendimo priėmimą, greitesnį, sklandesnį procedūrų atlikimą;</p> <p>87. Galimybė papirkti valstybės tarnautoją.</p> <p>88. Galimybė priimti subjektyvų, palankų sprendimą susijusio, artimo asmens atžvilgiu.</p> <p>89. Neteisėti leidimus, licencijas išduodančių institucijų ir pareiškėjo susitarimai visuose leidimų, licencijų išdavimo etapuose.</p>	<p>141. Tam tikrų normų ar rodiklių neapibrėžtumas sudaro sąlygas skirtingai jas taikyti ir vertinti licencijuojamos veiklos kontrolės metu. Tikrintojams išlieka galimybė piktnaudžiauti ir šias normas skirtingai taikyti skirtingų subjektų atžvilgiu, skirtingai interpretuoti prašyti įgyvendinti papildomus reikalavimus.</p> <p>142. Licencijuojamos veiklos priežiūrą vykdo tie patys darbuotojai, kurie dalyvavo išduodant licenciją ar leidimą (neužtikrinta rotacija, funkcijų atskyrimas).</p> <p>143. Skirtinga tų pačių nustatytų reikalavimų taikymo praktika (analogiškos faktinės aplinkybės patikrinimų metu buvo įvertintos skirtingai).</p> <p>144. Skirtinga patraukimo atsakomybėn, įskaitant leidimų licencijų panaikinimą ar sustabdymą, taikymo praktika esant analogiškiems pažeidimams.</p> <p>145. Patikrinimų atlikimo taikoma praktika skiriasi nuo šios procedūros teisinio reglamentavimo.</p> <p>146. Ne visada užtikrinamas „keturių akių“ principas atliekant patikrinimus vietoje.</p> <p>147. Patikrinimų metu netaikomos papildomos skaidrumą užtikrinančios priemonės (vaizdo ar garso fiksavimas).</p> <p>148. Neužtikrinama leidimų, licencijų išdavimo pagrįstumą nagrinėjančių pareigūnų ryšių su prašymą pateikusių subjektu kontrolė.</p>
Viešųjų pirkimų planavimas, organizavimas ir vykdymas	<p>90. Suplanuotas nereikalingas poreikis ir įsigytos nereikalingos prekės, paslaugos ar darbai.</p> <p>91. Suplanuotas nereikalingas poreikis ir įsigytos nereikalingos prekės, paslaugos ar darbai.</p> <p>92. Konkrečių, iš anksto žinomų tiekėjų protegavimas.</p> <p>93. Viešojo sektoriaus subjekto darbuotojo, atsakingo už viešųjų pirkimų inicijavimą, papirkimas ar</p>	<p>149. Įstaigoje nėra nustatytos pirkimų organizavimo tvarkos nuo pirkimų poreikio formavimo iki pirkimo sutarties rezultato įvertinimo arba, jeigu pirkimo sutartis nebuvo sudaryta, iki pirkimo procedūros pabaigos.</p> <p>150. Nepakankamai reglamentuotos ar nereglamentuotos viešųjų pirkimų poreikio formavimo procedūros. Pavyzdžiui, nenumatytas suplanuotų prekių, paslaugų ir darbų poreikio pagrįstumo tikrinimo privalomumas tiek planuojant</p>

	<p>pastarojo kyšio reikalavimas.</p> <p>94. Galimybė priimti neobjektyvų sprendimą (pvz., palankų tiekėjui; sprendžiant skundą dėl savo paties veiksmų priimti sau palankų sprendimą ir pan.).</p> <p>95. Konkrečių, iš anksto žinomų tiekėjų protegavimas.</p> <p>96. Neracionaliai naudojamos valstybės lėšos.</p> <p>97. Darbuotojo, atsakingo už techninės specifikacijos sudarymą, pasirengimą viešajam pirkimui papirkimas ar pastarojo kyšio reikalavimas.</p> <p>98. Konkrečių, iš anksto žinomų tiekėjų protegavimas.</p> <p>99. Neracionaliai naudojamos valstybės lėšos.</p> <p>100. Neteisėta įtaka pasirenkant subtiekejus ar subrangovus.</p> <p>101. Piktnaudžiavimas procedūromis.</p> <p>102. Valstybės tarnautojo papirkimas ar kyšininkavimas.</p> <p>103. Konkrečių, iš anksto žinomų tiekėjų protegavimas.</p> <p>104. Neracionaliai naudojamos valstybės lėšos.</p> <p>105. Už suteiktą paramą paramos davėjams atsilyginama juos pripažįstant pirkimų laimėtojais.</p> <p>106. Netinkamai sudaromos ir vykdomos pirkimo sutartys.</p> <p>107. Priimamos pirkimo sąlygų neatitinkančios, nekokybiškos prekės, paslaugos ar darbai.</p> <p>108. Faktiškai įgyta prekė pakeičiama žemesnės kokybės preke.</p> <p>109. Neteisėti perkančiosios organizacijos atstovų ir tiekėjo susitarimai visuose pirkimo etapuose.</p>	<p>pirkimus, tiek koreguojant patvirtintus planus. Nesant numatytų poreikio pagrįstumo tikrinimo procedūrų gali būti formuojamas proteguojamas poreikis. Galimos situacijos, kai prekių, paslaugų ar darbų poreikis sukuriamas dirbtinai, t. y. nereikalingų prekių, paslaugų ar papildomų darbų pirkimas iš suinteresuotų asmenų (lėšų „įsisavinimas“), ypač besibaigiant biudžetiniams metams; perkant paslaugas, kurias pagal vidaus dokumentus atlieka perkančiųjų organizacijų darbuotojai (teisines, viešinimo ir pan.).</p> <p>151. Neatskiriamos pirkimų inicijavimo (sutarčių vykdymo) ir pirkimų organizavimo, pretenzijų nagrinėjimo funkcijos, vidaus kontrolės funkcijos.</p> <p>152. Nors pirkimo plano rengimo procedūros dažniausiai būna aiškiai reglamentuotos, galimi atvejai, kai metų laikotarpiu vykdomi šio plano pakeitimai paprastesne tvarka nei tvirtinamas pats planas, neskelbiami pirkimo plano pakeitimai.</p> <p>153. Netinkamai nustatomos į atskirus pirkimus suskaidytų vienu metu pirkimų vertės, todėl siekiama pirkimus vykdyti mažos vertės pirkimams nustatyta tvarka, mažos vertės pirkimus vykdyti apie juos neskelbiant .</p> <p>154. Pirkimas neskaidomas į dalis, t. y. tiekėjas gali teikti pasiūlymą tik visoms pirkimo dalims, tokiu atveju gali būti nustatomi sudėtingi kvalifikaciniai reikalavimai ir proteguojami konkretūs tiekėjai.</p> <p>155. Nepakankamai reglamentuotos ar nereglamentuotos pirkimų planavimo procedūros. Pavyzdžiui, kai pirkimus vykdo perkančiųjų organizacijų savarankiški struktūriniai padaliniai ar pavaldžios perkančiosios organizacijos, nenumatytas to paties tipo prekių pirkimų sujungimas. Tinkamai suplanavus to paties tipo prekių įsigijimą, nereikėtų jų pirkti keletą kartų neskelbiamos apklausos būdu, kuris pats savaime yra korupciniu požiūriu rizikingesnis, nei skelbiamos apklausos ar supaprastinto atviro konkurso būdas.</p>
--	--	---

		<p>156. Pirkimų techninės specifikacijos pritaikomos konkrečioms tiekėjams, prekėms, paslaugoms ar darbams.</p> <p>157. Nevertinama, ar konkretus perkančiosios organizacijos poreikis gali būti patenkintas naudojantis centrinės perkančiosios organizacijos paslaugomis, nemotyvuotai neperkama iš Centrinės perkančiosios organizacijos.</p> <p>158. Neatliekamos rinkos tyrimo procedūros ar jos atliekamos formaliai ar šališkai.</p> <p>159. Nepakankamai reglamentuojamos subtiekėjų, subrangovų pasitelkimo sąlygos.</p> <p>160. Trūksta skaidrumo vykdant konsultacijas su tiekėjais (galimos situacijos, kad pirkimo sąlygos bus parengtos pagal suteiktas konsultacijas ir bus palankios tik konsultacijas suteikusiam rinkos dalyviui, suinteresuotam dalyvauti pirkime).</p> <p>161. Nevykdomos jokios viešųjų pirkimų procedūros.</p> <p>162. Neskelbiamo pirkimo atveju apklausiamas vienintelis ar keli tarpusavyje įvairiais ryšiais susiję tiekėjai.</p> <p>163. Palankiau vertinamas konkretaus tiekėjo pasiūlymas.</p> <p>164. Nepagrįstai atmetamas mažiausią kainą pateikusių tiekėjų pasiūlymas.</p> <p>165. Nemotyvuotai perkama brangiau nei maksimali pirkimui skirtų lėšų suma.</p> <p>166. Pirkimus atliekantys vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkantieji subjektai neturi mažos vertės pirkimų taisyklių ar jų nuostatos ydingos antikorupciniu požiūriu, pavyzdžiui, numatytos neproporcingai didelės pirkimų vertės, kurioms esant pirkimus galima vykdyti apie juos viešai neskelbiant</p> <p>167. Šališkai nagrinėjamos pretenzijos.</p> <p>168. Pirkimo laimėtoju pripažįstamas pirkimo sąlygų neatitinkantis pasiūlymas.</p> <p>169. Pakeitus esmines pirkimo sąlygas nenutraukiamas pirkimas.</p> <p>170. Sudaromos palankios sąlygos pirkime dalyvauti reikiamam tiekėjui.</p>
--	--	---

		<p>171. Perkančiosios organizacijos savaip interpretuoja Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašą ir neskelbiamus pirkimus iki 10 000 Eur dažniausiai vykdo apklaudamos vienintelį tiekėją. Nors apraše nurodoma apklausti pasirinktą tiekėjų skaičių, tačiau atsižvelgiant į viešųjų pirkimų principus, apklausiamų tiekėjų skaičius turi būti pagrįstas rinkos tyrimo informacija, užtikrinti pirkimų skaidrumą, pakankamą tiekėjų konkurenciją.</p> <p>172. Nepakankamai reglamentuojami mažos vertės pirkimų vykdytojai.</p> <p>173. Nepagrįstai vykdomi skubūs, neatidėliotini pirkimai, nesant tam teisinių ir faktinių pagrindų.</p> <p>174. Pirkime dalyvauja tik vienas tiekėjas (apklausiamas tik vienas tiekėjas; gaunamas tik vieno tiekėjo pasiūlymas; atmetami kitų tiekėjų pasiūlymai).</p> <p>175. Ilgalaikis darbas vienoje pozicijoje sudaro prielaidas korupcinio pobūdžio ryšiams atsirasti – nevykdoma pirkimų procedūrose dalyvaujančių asmenų, komisijų narių rotacija, kiek tai įmanoma pagal perkančiųjų organizacijų specifiką, žmogiškuosius išteklius.</p> <p>176. Atliekant ekspertinį vertinimą nenuasmeninami tiekėjų pasiūlymai.</p> <p>177. Viešųjų pirkimų komisijų narių daugumą sudaro pavaldumo santykiais susiję asmenys.</p> <p>178. Nemotyvuoti perkančiųjų organizacijų sprendimai dėl pirkimo procedūrų nutraukimo identifikuoja galimai neteisėtus susitarimus.</p> <p>179. Pagal panaudą priimamas turtas, kurio eksploatacijai būtini pirkimai, vykdomi iš vienintelio šaltinio – panaudos davėjo.</p> <p>180. Nedokumentuojamas sprendimų priėmimas.</p> <p>181. Netinkamai vykdomos specifinės pirkimų procedūros, pavyzdžiui, žemės, esamų pastatų ar kitų nekilnojamųjų daiktų įsigijimo arba nuomos ar teisių į šiuos daiktus įsigijimo procedūros turi būti vykdomos vadovaujantis ne Viešųjų pirkimų įstatymu, o specialiaja Vyriausybės</p>
--	--	---

		<p>nustatyta tvarka.</p> <p>182. Nereglamentuota sutarčių projektų rengimo, derinimo, pasirašymo tvarka, siekiant, kad sutartys atitiktų Viešųjų pirkimų įstatymo ir kitų teisės aktų reikalavimus, pirkimo sąlygas.</p> <p>183. Nepagrįstos, neproporcingos sutarties sąlygos.</p> <p>184. Vidaus sandoriai sudaromi nesant teisinių ir faktinių pagrindų.</p> <p>185. Sutarčių keitimas nesant teisinių ir faktinių pagrindų.</p> <p>186. Neskelbiamos sudarytos sutartys nustatyta tvarka.</p> <p>187. Nereglamentuota prekių, paslaugų ar darbų kokybės ir terminų priežiūros tvarka, nenumatyti atsakingi asmenys ir jų veiksmai, kai nustatomi kokybės ir terminų neatitiktis ir (ar) pažeidimai.</p> <p>188. Aplaidžiai žiūrima į prekių, paslaugų ar darbų kokybę ir terminų laikymąsi.</p> <p>189. Nevaldomi interesų konfliktai – nedeklaruojami privatūs interesai, nesudaromi konfidencialumo pasižadėjimai, nešališkumo deklaracijos, nevykdoma kontrolė, nenusišalinama dalyvaujant, kai priimami sprendimai, ar juos priimant, nesilaikoma konfidencialumo reikalavimų .</p> <p>190. Nepakankama viešųjų pirkimų vidaus kontrolė visuose pirkimo etapuose .</p> <p>191. Taip pat egzistuoja viešojo sektoriaus subjektų valdomos įmonės, viešosios įstaigos, kurios nepatenka nei į Viešųjų pirkimų įstatymo, nei į Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo reguliavimo sritis. Tokių subjektų pirkimai yra rizikingi galimos korupcijos požiūriu, nesant jokio šių pirkimų reglamentavimo ar esant nepakankamam reglamentavimui.</p>
Smulkaus ir vidutinio verslo subjektų rėmimas	<p>110. Smulkaus ir vidutinio verslo rėmimo komisijos netinkamai vykdo savo funkcijas.</p> <p>111. Netinkamai parengtos smulkaus ir vidutinio verslo rėmimo taisyklės.</p>	<p>192. Komisija neatlieka jai pateiktų dokumentų analizę, o tik, vadovaudamasi dokumentų administracinės atitikties vertinimo rezultatais, priima sprendimą dėl paramos (ne)skyrimo.</p>

		<p>193. Komisija neatlieka paramos gavėjų atranką, o finansinė parama skiriama visiems administracinės atitikties vertinimą praėjusiems paraiškų teikėjams, kuriems pakanka savivaldybės einamųjų metų biudžete numatytų tam tikslui lėšų.</p> <p>194. Komisija nesprenžia klausimo dėl paramos grąžinimo, jeigu pareiškėjas pateikė tikrovės neatitinkančius dokumentus ar duomenis.</p> <p>195. Nėra numatytos sąlygos, kuriomis vadovaujantis komisija nusprendžiama nepritarti paramos prašytojo prašymui skirti paramą.</p> <p>196. Nėra nustatyta komisijos narių rotacijos tvarka.</p> <p>197. Nėra nustatyta komisijos funkcijų, teisių ir pareigų apimtis.</p> <p>198. Nesilaikoma komisijos narių prievolės nusišalinti nuo komisijos nario pareigų - galimo viešųjų ir privačiųjų interesų konflikto atveju.</p>
--	--	---

KIEKVIENOS NUSTATYTOS RIZIKOS POVEIKIO ADMINISTRACIJOS VEIKLAI ĮVERTINIMAS

Lentelė Nr. 1

<i>Lygis</i>	<i>Požymis, situacija</i>
Katastrofinis (5 balai)	<ul style="list-style-type: none">• Administracijoje nustatytas korupcinio pobūdžio teisės pažeidimas arba kompetentingos institucijos pradeda ikiteisminį tyrimą dėl įstaigoje dirbančio darbuotojo pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 225, 226, 227, 228, 228¹, 229, 300 straipsnius ir kitų nusikalstamų veikų, kurios tiesiogiai susijusios su darbuotojo atliekamomis funkcijomis ar Administracijos veikla ar daro joms įtaką.• Daroma didelė žala Administracijos reputacijai.• Daroma didelė neigiama įtaka viešojo sektoriaus subjekto ir (ar) jo padalinio veiklai, ilgėja atliekamų funkcijų laikas ar įvyksta personalo pasikeitimai arba ji iš esmės sustoja – daugiau nei vienas darbuotojas arba nors vienas vadovavimo pareigas einantis darbuotojas negali eiti savo pareigų dėl atliktų galimai korupcinio pobūdžio veiksmų.• Patiriama didelių papildomų ir (ar) biudžete nenumatytų finansinių išlaidų, susijusių su korupcijos rizikų poveikiu (dėl papildomų lėšų poreikio neįvykdomi suplanuoti pirkimai, atsiranda prievolė atlyginti trečiųjų asmenų patirtą žalą).
Kritinis (4 balai)	<ul style="list-style-type: none">• Administracijoje nustatytas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, Lietuvos Respublikos lobistinės veiklos įstatymo, Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo ar Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymo pažeidimas.• Skundas, pareiškimas ar pranešimas kitoms atsakingoms institucijoms dėl konkrečiai nurodytų korupcinio pobūdžio Administracijos darbuotojo veiksmų.• Atliekamas žiniasklaidos tyrimas apie galimai korupcinio pobūdžio veiksmus, susijusius su Administracijos veikla.• Patiriamos papildomos, nenumatytos išlaidos ir (ar) trikdoma Administracijos veikla, ilgėja atliekamų funkcijų laikas, padaroma žala reputacijai.• Bent vienas Administracijos darbuotojas negali eiti savo pareigų dėl atliktų galimai korupcinio pobūdžio veiksmų.• Patiriama žymių papildomų ir (ar) nenumatytų biudžete finansinių išlaidų, susijusių su korupcijos rizikų poveikiu (dėl personalo trūkumo būtina atlikti papildomus pirkimus, samdyti darbuotojus, dėl papildomų lėšų poreikio neįvykdomi suplanuoti pirkimai ir pan.).

<p>Pastebimas (3 balai)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Pasikartojantys Administracijos darbuotojų, taip pat asmenų skundai, kuriuose nurodomi galimai korupcinio pobūdžio veiksmai, susiję su Administracijos veikla. • Gaunami kitų institucijų paklausimai apie konkrečius atvejus ar situacijas apie galimas korupcijos apraiškas (rizikas) arba kontrolės veiksmų metu nustatytas ydingas situacijas. • Pavieniai pranešimai žiniasklaidoje apie galimai korupcinio pobūdžio veiksmus, susijusius su Administracijos veikla. • Paveikiama Administracijos veikla – skiriama daugiau nei įprastai laiko ir priemonių skundams nagrinėti, aiškinti įvykių aplinkybėms ir pan. • Patiriama papildomų ir (ar) nenumatytų biudžete finansinių išlaidų, susijusių su rizikų poveikiu (tyrimą, aplinkybių vertinimą atliekančių pareigūnų užmokestis, užsakomos ekspertizės ir pan.).
<p>Žemas (2 balai)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Pasikartojantys pagrįsti Administracijos darbuotojų, taip pat asmenų skundai, susiję su Administracijos darbuotojo veiksmis, kuriuose nenurodomas galimas jų korupcinis pobūdis. • Administracijos veikla paveikiama nežymiai – skiriama laiko skundams nagrinėti, aiškinti įvykio aplinkybėms ir pan. • Patiriama papildomų finansinių išlaidų, susijusių su rizikų poveikiu (tyrimą, aplinkybių vertinimą atliekančių pareigūnų užmokestis), kurios neviršija protingų išlaidų kiekio.
<p>Nereikšmingas (1 balas)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Pagrįsti pavieniai Administracijos darbuotojų, taip pat asmenų skundai, susiję su Administracijos darbuotojo veiksmis, kuriuose nenurodomas galimas jų korupcinis pobūdis. • Administracijos veiklai ir reputacijai įtaka nedaroma. • Nepatiriama papildomų finansinių išlaidų, susijusių su rizikų poveikiu.

<i>Lygis</i>	<i>Požymis, situacija</i>
Labai aukštas (5 balai)	1 rezonansinis atvejis Administracijoje. 4 ir daugiau atvejų per metus Administracijoje.
Aukštas (4 balai)	Ne daugiau kaip 3 atvejai per metus Administracijoje.
Vidutinis (3 balai)	Ne daugiau kaip 2 atvejai per metus Administracijoje.
Žemas (2 balai)	Ne daugiau kaip 1 atvejis per metus Administracijoje.

POVEIKIS	Katastrofinis	5	10	15	20	25
	Kritinis	4	8	12	16	20
	Pastebimas	3	6	9	12	15
	Žemas	2	4	6	8	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
		Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta
TIKIMYBĖ						

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo
Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijoje tvarkos aprašo
3 priedas

(Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados forma)

TVIRTINU
Administracijos direktorius
(Parašas)
(Vardas ir pavardė)
(Data)

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada

_____ Nr. _____
(data)

_____ (Vieta)

1. Administracijos korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpas aprašymas).						
2. Administracijos darbuotojas, atlikęs korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą						
3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.						
4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą						
POVEIKIS	Katastrofinis	5	10	15	20	25 R₁
	Kritinis	4	8	12	16	20
	Pastebimas	3	6	9	12	15
	Žemas	2	4	6	8	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
		Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta

TIKIMYBĖ	
4.1. Raudonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	<i>R₁ - nurodomas rizikos pavadinimas, tikimybės, poveikio lygis, pagrindimas, kodėl skirti atitinkami balai.</i>
4.2. Geltonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	
4.3. Žalias rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	
Kita informacija	
5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo	
6. Kitos pastabos	
7. Priedai	
Išvadą parengęs asmuo: (vardas ir pavardė, pareigos)	<i>(parašas)</i>

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas Nr.			
1. Rizika (pavadinimas, lygis)			
2. Veiklos sritis (-ys) ir viešojo sektoriaus subjekto administracijos padalinys (-iai), kuriame (-iuose) ji nustatyta.			
3. Esama padėtis (situacijos aprašymas):			
4. Nustatyti korupcijos rizikos veiksniai: 1. 2.			
5. Siūlomos rizikos mažinimo ir nustatytų jos veiksmų pašalinimo priemonės:			
Nr.	Priemonės aprašymas	Atsakingas subjektas:	Įvykdymo terminas:
1.			
2.			
Kitos pastabos:			
1.			
2.			

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija
Dokumento pavadinimas (antraštė)	ĮSAKYMAS DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO KAIŠIADORIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOJE TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-12-29 Nr. V1E-1441
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Karolis Petkevičius Direktorius
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-12-29 09:54
Parašo formatas	Trumpalaikio galiojimo (XAdES-T)
Laiko žymoje nurodytas laikas	2023-12-29 09:54
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA ECC
Sertifikato galiojimo laikas	2023-11-20 09:18 - 2027-11-19 09:18
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Ramutė Morkūnienė Sekretorius
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-12-29 10:18
Parašo formatas	Trumpalaikio galiojimo (XAdES-T)
Laiko žymoje nurodytas laikas	2023-12-29 10:18
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016
Sertifikato galiojimo laikas	2019-10-01 09:21 - 2024-09-29 23:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	3
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	-
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	1 priedas.docx
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	-
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	-
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	2 priedas.docx
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	-
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	-
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	3 priedas.docx
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elpako v.20231208.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2023-12-29)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2023-12-29 nuorašą suformavo Valdas Tatarūnas
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-