



LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲJŲ TYRIMŲ TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 6, LT-01105 Vilnius,
tel. +370 706 63 335, el. p. dokumentai@stt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188659948

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai
el. p. sumin@sumin.lt

2026-09-

Nr. 4-01-

Palangos miesto savivaldybės administracijai
el. p. administracija@palanga.lt

Utenos raj. savivaldybės administracijai
el. p. info@utena.lt

Šiaulių raj. savivaldybės administracijai
el. p. prim@siauliuraj.lt

Kaišiadorių raj. savivaldybės administracijai
el. p. dokumentai@kaišiadorys.lt

ANTI KORUPCINIO VERTINIMO IŠVADA DĖL PALANGOS MIESTO, UTENOS, ŠIAULIŲ IR KAIŠIADORIŲ RAJONŲ SAVIVALDYBIŲ TEISĖS AKTŲ, REGLAMENTUOJANČIŲ SAVIVALDYBIŲ VIETINĖS REIKŠMĖS KELIŲ OBJEKTŲ FINANSAVIMO PRIORITETINIŲ EILIŲ SUDARYMĄ

2026 m.

d. Nr. 4-01-

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba (toliau – Specialiųjų tyrimų tarnyba arba STT), vadovaudamasi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 5 dalies 2 ir 5 punktais, savo iniciatyva atliko Palangos miesto, Utenos raj., Šiaulių raj. ir Kaišiadorių raj. teisės aktų, reglamentuojančių savivaldybių vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo iš Kelių priežiūros ir plėtros programos fondo (toliau – KPPPF) prioritetinių finansavimo eilių (toliau – vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinės eilės) sudarymą, antikorupcinį vertinimą:

1. Palangos miesto savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 29 d. sprendimas Nr. T2-265 „Dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų paskirstymo ir naudojimo Palangos miesto savivaldybės susisiekimo infrastruktūros objektams finansuoti tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Palangos savivaldybės KPPPF tvarkos aprašas)¹.

2. Palangos miesto savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 29 d. sprendimas Nr. T2-264 „Dėl Susisiekimo komunikacijų ir jų inžinerinių tinklų statybos, rekonstravimo ir kapitalinio remonto Palangos

¹ Prieiga Teisės aktų registro informacinėje sistemoje (TARIS) : <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/6d5413104a8e11eb8d9fe110e148c770/asr?csrt=6316984805282077181>

mieste, dalyvaujant fiziniams ir juridiniams asmenims, tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Palangos savivaldybės kelių priežiūros, dalyvaujant privatiems asmenims, tvarkos aprašas)².

3. Utenos raj. savivaldybės tarybos 2025 m. vasario 27 d. sprendimas Nr. TS-106 „Dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų paskirstymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Utenos raj. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašas)³.

4. Utenos raj. savivaldybės tarybos 2024 m. gruodžio 19 d. sprendimas Nr. TS-408 „Dėl Utenos miesto gatvių (gatvės elementų) su žvyro danga asfaltavimo prioritetinės eilės sudarymo tvarkos aprašo patvirtinimo“⁴ (toliau – Utenos žvyro kelių asfaltavimo eilės tvarkos aprašas).

5. Utenos raj. savivaldybės tarybos 2024 m. rugsėjo 26 d. sprendimas Nr. TS-303 „Dėl Utenos miesto asfaltuotų gatvių remonto darbų prioritetinės eilės sudarymo tvarkos aprašo patvirtinimo“⁵ (toliau – Utenos asfaltuotų kelių remonto eilės tvarkos aprašas).

6. Utenos raj. savivaldybės tarybos 2024 m. birželio 27 d. sprendimas Nr. TS-235 „Dėl Utenos raj. seniūnijų kelių (gatvių) remonto darbų prioritetinės eilės sudarymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Utenos raj. seniūnijų kelių remonto eilės tvarkos aprašas)⁶.

7. Šiaulių raj. savivaldybės tarybos 2024 m. kovo 12 d. sprendimas Nr. T-107 „Dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų, skirtų Šiaulių raj. savivaldybei, paskirstymo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Šiaulių raj. Savivaldybės KPPPF tvarkos aprašas)⁷.

8. Šiaulių raj. savivaldybės tarybos 2023 m. gruodžio 19 d. sprendimas Nr. T-411 „Dėl Fizinių ir (ar) juridinių asmenų, pageidaujančių prisidėti lėšomis prie Šiaulių raj. savivaldybės kelių (gatvių), kurie yra įtraukti į Šiaulių raj. savivaldybės vietinės reikšmės kelių (gatvių) sąrašą, rekonstravimo ir (ar) kapitalinio remonto tvarkos aprašo patvirtinimo (toliau – Šiaulių raj. savivaldybės kelių priežiūros, dalyvaujant privatiems asmenims, tvarkos aprašas)“⁸.

9. Kaišiadorių raj. savivaldybės tarybos 2023 m. lapkričio 23 d. Sprendimas Nr. V17E-316 „Dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų, skirtų Kaišiadorių raj. savivaldybės susisiekimo objektams finansuoti, paskirstymo ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Kaišiadorių r. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašas)⁹.

² Prieiga Teisės aktų registro informacinėje sistemoje (TARIS): <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/49d80f404a8e11eb8d9fe110e148c770?csrt=12641707161596110206>

³ Prieiga Teisės aktų registro informacinėje sistemoje (TARIS): <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/bb45f8c3f51811ef8619bb348379608d>

⁴ Prieiga Teisės aktų registro informacinėje sistemoje (TARIS): <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/4b3e9e01be0a11ef88c08519262548c4/asr?csrt=1629489988501024113>

⁵ Prieiga Teisės aktų registro informacinėje sistemoje (TARIS): <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/f5b989707cca11efabdbb4a1fc8b0b63/asr?csrt=1629489988501024113>

⁶ Prieiga Teisės aktų registro informacinėje sistemoje (TARIS): <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/818825e0351a11efbdaea558de59136c?csrt=14401431452142576614>

⁷ Prieiga Teisės aktų registro informacinėje sistemoje (TARIS): <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/e07a6370e21211eead77e967e3995264?csrt=2938104331063869848>

⁸ Prieiga Teisės aktų registro informacinėje sistemoje (TARIS): <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/05ee64509ff411eea5a28c81c82193a8?csrt=15773590878629955156>

Atkreiptinas dėmesys, kad STT 2024-2025 metais atliko dvi korupcijos rizikos analizes vietinės reikšmės kelių ir gatvių plėtros organizavimo procesuose Biržų raj., Kelmės raj. Kupiškio raj.¹⁰, Skuodo, Šilalės, Pagėgių ir Rietavo raj.¹¹ savivaldybėse. Atlikus korupcijos rizikos analizes buvo nustatytos vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo teisinio reguliavimo rizikos, kurios lemia ydingą finansavimo iš KPPPF lėšų paskirstymo praktiką savivaldybėse. Taip pat 2024-2025 metų laikotarpiu STT antikorupcinio požiūriu vertino Šakių raj.¹², Alytaus miesto¹³ ir Alytaus raj.¹⁴, Kauno miesto ir Kauno raj.¹⁵ savivaldybių teisės aktus, reglamentuojančius KPPPF lėšų paskirstymą konkreitiems savivaldybių valdomiems vietinės reikšmės kelių objektams ir šių kelių prioritetinių eilių sudarymą.. Šiuose vertinimuose taip pat buvo nustatyta neaiški prioritetinių eilių sudarymo, tikslinimo ir papildymo tvarka, nepakankamai objektyvūs arba nevienareikšmiai objektų atrankos kriterijai, pernelyg plati prioritetus nustatančių subjektų diskrecija, neaiški komisijų ir savivaldybių tarybų kompetencija, nepakankamas sprendimų dokumentavimas, viešumas ir atsekamumas. Panašias korupcijos rizikas Prienų raj., Kauno miesto, Kauno raj., Klaipėdos miesto ir Klaipėdos raj. savivaldybių vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo teisiniame reguliavime ir jo taikymo praktikoje STT identifiko dar 2022 metais atlikus korupcijos rizikos analizę ir antikorupcinius teisės aktų vertinimus¹⁶.

Dėl anksčiau atliktų korupcijos rizikos analizės ir antikorupcinio vertinimo išvadose nustatytų aktualių savivaldybių vietinės reikšmės kelių finansavimo iš KPPPF korupcijos rizikų ir galimybės joms

⁹ Prieiga Teisės aktų registro informacinėje sistemoje (TARIS): <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/1a7a0d208a0511eea5a28c81c82193a8/asr?csrt=15120959616179627868>

¹⁰ STT korupcijos rizikos analizės 2024-11-12 išvada Nr. 4-01-10009, prieiga STT interneto svetainėje: <https://www.stt.lt/korupcijos-prevencija/korupcijos-rizikos-analizes/atliktos-korupcijos-rizikos-analizes/7471/act1124>

¹¹ STT korupcijos rizikos analizės 2025-01-31 išvada Nr. 4-01-999, prieiga STT interneto svetainėje: <https://www.stt.lt/korupcijos-prevencija/korupcijos-rizikos-analizes/atliktos-korupcijos-rizikos-analizes/7471/act1132>

¹² STT antikorupcinio vertinimo 2024-05-17 išvada Nr. 4-01-4971, prieiga Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/605db810143d11ef8e4be9fad87afa59?positionInSearchResults=0&searchModelUUID=b58ce663-41e6-4446-8200-c2b1a1aafcad>

¹³ STT antikorupcinio vertinimo 2024-10-23 išvada Nr. 4-01-9463, prieiga Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/ecf7b4e291cb11ef955ff95815eb5ce5?positionInSearchResults=1&searchModelUUID=911e7008-409a-48c9-a550-5151b06bb460v>

¹⁴ STT antikorupcinio vertinimo 2024-10-01 išvada Nr. 4-01-8743, prieiga Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/33af35237fc511ef84ff9693ecd03ff5?positionInSearchResults=2&searchModelUUID=911e7008-409a-48c9-a550-5151b06bb460>

¹⁵ STT antikorupcinio vertinimo 2024-10-01 išvada Nr. 4-01-8743, prieiga Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/94d62e60b4a911ec9f0095b4d96fd400?positionInSearchResults=7&searchModelUUID=911e7008-409a-48c9-a550-5151b06bb460>

¹⁶ STT korupcijos rizikos analizės išvada 2022-01-17 išvada Nr. 4-01-346, prieiga STT interneto svetainėje: <https://www.stt.lt/korupcijos-prevencija/korupcijos-rizikos-analizes/atliktos-korupcijos-rizikos-analizes/7471/act1033> STT antikorupcinio vertinimo 2022-04-04 išvada Nr. 4-01-2861, prieiga Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/94d62e60b4a911ec9f0095b4d96fd400?positionInSearchResults=0&searchModelUUID=2f78b583-8524-49cc-9096-aedec1bc490c> STT antikorupcinio vertinimo 2022-04-08 išvada Nr. 4-01-2997, prieiga Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/2a3926e2b70911ec9f0095b4d96fd400?positionInSearchResults=0&searchModelUUID=2f78b583-8524-49cc-9096-aedec1bc490c>

pasireikšti kitose savivaldybėse bei jų sisteminio pobūdžio bei galimo pasikartojimo, siekiant patikrinti ar teisinis reguliavimas kitose savivaldybėse nesudaro panašių, jau nustatytų prielaidų pasireikšti korupcijai, savo iniciatyva atlikome anksčiau nevertintų Palangos, Utenos raj., Šiaulių raj., ir Kaišiadorių raj. savivaldybių teisės aktų, reglamentuojančių vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinės eilės sudarymo teisės aktų antikorupcinį vertinimą.

Atlikę aukščiau išvardytų savivaldybių teisės aktų, reglamentuojančių savivaldybių vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo iš KPPPF vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymą, antikorupcinį vertinimą, siekiant teisinio reguliavimo skaidrumo, aiškumo ir atsparumo korupcijai teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Kritinės antikorupcinės pastabos ir pasiūlymai:

1.1. Teisės aktuose nepakankamai reglamentuota savivaldybių vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo tvarka neužtikrina vienodo, objektyvaus ir skaidraus KPPPF lėšų paskirstymo savivaldybių vietinės reikšmės kelių objektams.

KPPPFĮ 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodoma, kad KPPPF lėšos naudojamos „savivaldybių valdomiems vietinės reikšmės keliams tiesti, taisyti (remontuoti) ir prižiūrėti“. KPPPFĮ 9 straipsnio 7 dalyje nurodoma, kad „ne mažiau kaip 50 procentų Programos finansavimo lėšų, skirtų savivaldybių institucijų valdomiems vietinės reikšmės keliams, turi būti naudojama vietinės reikšmės keliams tiesti, rekonstruoti ir taisyti (remontuoti)“. KPPPFĮ 9 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad „Savivaldybių institucijos Programos finansavimo lėšas paskirsto vadovaudamosi savivaldybių tarybų nustatyta tvarka, pagal kurią turi būti sudaromos viešai skelbiamos savivaldybės interneto svetainėje ir nuolat atnaujinamos vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinės eilės. Vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinės eilės sudaromos ne trumpesniai kaip trejų metų laikotarpiui“. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punkte nurodoma, kad „savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas“ yra savarankiška savivaldybių funkcija.

Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu, KPPPFĮ 9 straipsnio 8 dalyje nustatytas teisinis reguliavimas savivaldybėms paliekantis teisę nustatyti prioritetinių eilių sudarymo tvarką, ne visais atvejais užtikrina pakankamai aiškų KPPP lėšų paskirstymo tarp skirtingų prioritetinių eilių ir objektų, finansuojamų su privačių asmenų prisidėjimu, mechanizmą. Vertintų savivaldybių praktika rodo, kad sudarant kelias atskiras prioritetines eiles arba atskirai prioritetizuojant objektus su privačiu prisidėjimu ne visada aiškiai nustatoma, kaip šie objektai konkuruoja dėl ribotų KPPP lėšų ir kokiais principais nustatomas jų tarpusavio finansavimo prioritetas. Tokia situacija gali sudaryti prielaidas selektyviai paskirstyti KPPP lėšas ir suteikti nepagrįstai palankesnes finansavimo sąlygas tam tikroms objektų grupėms, nepakankamai įvertinus jų naudą savivaldybės bendruomenei ir viešajam interesui. .

1.1.1 Atlikus **Palangos miesto savivaldybės** teisės aktų, reglamentuojančių savivaldybės vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo prioritetinių eilių sudarymą, antikorupcinį vertinimą, nustatėme, kad Palangos miesto savivaldybėje sudaromos 2 skirtingos vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinės eilės:

1) Palangos savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 10 punkte nustatyta, kad Palangos miesto savivaldybėje 3 metų laikotarpiui sudaromas Palangos miesto savivaldybės susisiekimo infrastruktūros objektų, numatomų finansuoti KPPPF lėšomis, sąrašas.

2) Palangos savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 18 punkte ir Palangos savivaldybės kelių priežiūros, dalyvaujant privatiems asmenims, tvarkos aprašo 16 punkte nustatyta, kad Palangos miesto savivaldybėje 1 metams (einamiesiems metams) įvertinus pareiškėjų paraiškas pagal vertinimo kriterijus nustatčius eiliškumo balus, sudaromas Palangos miesto susisiekimo komunikacijų ir jų inžinerinių tinklų statybos, rekonstravimo ir kapitalinio remonto objektų, iš jų ir vietinės reikšmės kelių objektų, prie kurių finansavimo privačiomis lėšomis prisideda fiziniai ir (ar) juridiniai asmenys, sąrašas.

Palangos savivaldybės kelių priežiūros, dalyvaujant privatiems asmenims, tvarkos aprašo 3 punkte nustatyta, kad *„Savivaldybės lėšomis finansuojamų darbų vertė negali viršyti 70 proc. bendros kelių objekto vertės. Kelių objektų Savivaldybės dalis KPPF lėšomis, kurios gali būti naudojamos Lietuvos Respublikos kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje nurodytoms reikmėms finansuoti“*, o to paties tvarkos aprašo 4 punkte nurodoma, kad *„Pareiškėjų perduodamomis privačiomis lėšomis finansuojama ne mažiau kaip 30 proc. bendros kelių objekto vertės. Šiomis lėšomis apmokamos visos būtinos kelių objektams įgyvendinti, tačiau netinkamos finansuoti KPPPF lėšomis išlaidos ir visos arba dalis KPPPF lėšomis tinkamų finansuoti išlaidų“*. Vadinas į atskirai sudaromą Palangos miesto susisiekimo komunikacijų ir jų inžinerinių tinklų statybos, rekonstravimo ir kapitalinio remonto objektų, iš jų ir vietinės reikšmės kelių objektų, prie kurių finansavimo privačiomis lėšomis prisideda fiziniai ir (ar) juridiniai asmenys, sąrašą įrašomi Palangos miesto savivaldybės vietinės reikšmės kelių objektai prie kurių remonto privatūs asmenys prisideda ne mažiau kaip 30 proc., o likusi 70 proc. lėšų šių objektų priežiūrai ar remontui gali būti finansuojama iš KPPPF lėšų.

Nurodytose Palangos miesto savivaldybės teisės aktų, reglamentuojančiuose savivaldybės vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo prioritetinių eilių sudarymą, nuostatose įtvirtintos, skirtingoms prioritetinėms eilėms taikomos skirtingos kriterijų sistemos, nors visiems jiems tvarkyti naudojamos KPPPF lėšos. Palangos miesto savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 12 punkte nustatyti šie Palangos miesto savivaldybėje KPPPF lėšomis finansuojamų vietinės reikšmės kelių objektų atrankos kriterijai pagal kuriuos skiriami pirmumo balai: *„12.1. kelio (gatvės) svarba miestui funkcinio požiūriu ir eismo intensyvumas; 12.2. yra parengtas projektas, gautas statybą leidžiantis dokumentas; 12.3. kelio (gatvės) fizinė būklė; 12.4. kelyje (gatvėje) įrengti požeminiai inžineriniai tinklai; 12.5. kelio (gatvės) gretimybių užstatymo intensyvumas; 12.6. darbų tęstinumas; 12.7. teigiama įtaka saugiam eismui (šaligatviai,*

pėsčiųjų, dviračių takai, gatvės apšvietimas, autobusų stotelės, pėsčiųjų perėjos, greičio slopinimo priemonės ir kt.); 12.8. naudingumas visuomenei“.

Palangos savivaldybės kelių priežiūros, dalyvaujant privatiems asmenims, tvarkos aprašo 15 ir 16 punktuose nustatyta kitokia prioritutinės eilės sudarymo formulė (kriterijai) ir balų skaičiavimas, kuriuos apskaičiavus sudaroma vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo iš KPPPF ir privačių asmenų lėšomis prioritutinė eilė: Privačių fizinių ar juridinių asmenų paraiškos, atitinkančios Aprašo 12 punkte nurodytus reikalavimus, vertinamos toliau, apskaičiuojant paraiškose siūlomų įgyvendinti kelių objektų įvertinimo balą pagal formulę: „ $K_n = K_f + K_x$, kur K_n – kelių objekto įvertinimo balas; K_f – kelių objekto finansavimo kriterijus, kurio reikšmė balais atitinka kelių objekto statybos darbams atlikti pareiškėjo perduodamų privačių tikslinių lėšų dydį procentais, $K_f = 30 \div 100$ (balai); K_x – kelių objekto naudingumo kriterijus: $K_x = K_1 + K_2 + K_3 + K_4$, kur: K_1 – yra parengtas statinio projektas ir gautas statybą leidžiantis dokumentas, $K_1 = 0$ arba 10 (balai); K_2 – teigiama kelių objekto įtaka saugiam eismui, $K_2 = 0 \div 5$ (balai): šaligatviai, pėsčiųjų takai – 2 balai, kelio (gatvės) apšvietimas – 2 balai, autobusų stotelės, pėsčiųjų perėjos, greičio slopinimo priemonės – 1 balas; K_3 – kelio objekto nauda Palangos miesto socialinei gerovei (kelias (gatvė) eismo dalyviams tiesiogiai veda prie visuomeninės paskirties objektų: švietimo, kultūros įstaigų, institucijų, lankytinų vietų ir pan.), $K_3 = 0$ arba 1 (balai); K_4 – kelių objektas tarnauja daugiau kaip 15 nekilnojamojo turto objektų (gyvenamųjų namų, visuomeninės paskirties pastatų), esančių skirtingu adresu, ir ne mažiau kaip 35 gyventojų, deklaravusių gyvenamąją vietą, $K_4 = 0$ arba 1 (balai)“;

Pažymėtina, kad Palangos savivaldybės KPPPF tvarkos apraše, Palangos savivaldybės kelių priežiūros, dalyvaujant privatiems asmenims, tvarkos apraše nustatomi skirtingi kriterijai prioritutinėms kelių objektų eilėms sudaryti, tačiau nenustatyta, kokia KPPPF lėšų dalis skiriama kiekviename sąraše esantiems objektams, pagal kokius principus sprendžiama, kuriuo finansavimo mechanizmu turi būti finansuojamas objektas, galintis atitikti abiejų sistemų sąlygas, taip pat ar ir kokiais atvejais tas pats objektas gali būti įtraukiamas į abu sąrašus arba perkeliamas iš vieno sąrašo į kitą. Dėl to vien kiekvienos eilės viduje nustatyti objektyvūs kriterijai ir balų sistema savaime neužtikrina objektyvaus KPPPF lėšų paskirstymo tarp abiejų objektų grupių. Nesant aiškių KPPPF lėšų paskirstymo tarp šių prioritетinių sistemų principų, išlieka diskrecija nustatyti, kokia viešojo finansavimo dalis bus skiriama bendroje trejų metų prioritетinėje eilėje esantiems objektams ir kokia – objektams, prie kurių finansavimo prisideda privatūs asmenys. Tai gali sudaryti prielaidas savivaldybei nevienodai traktuoti panašaus pobūdžio vietinės reikšmės kelių objektus ir, skirstant ribotas KPPPF lėšas tarp skirtingų finansavimo mechanizmų, suteikti palankesnes finansavimo galimybes objektams ne vien pagal jų reikšmę savivaldybės bendruomenei ir viešajam interesui, bet ir dėl konkrečių privačių asmenų finansinio pajėgumo prisidėti

prie jų įgyvendinimo.¹⁷

1.1.2. Atlikus **Šiaulių raj. savivaldybės** teisės aktų, reglamentuojančių savivaldybės vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo prioritetinių eilių sudarymą, antikorupcinį vertinimą nustatėme, kad Šiaulių raj. savivaldybėje sudaromos 2 skirtingos prioritetinės iš KPPPF lėšų finansuojamų vietinės reikšmės kelių objektų eilės (sąrašai):

1) Šiaulių r. Savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 8 punkte nustatyta, kad Šiaulių raj. savivaldybėje sudaroma Šiaulių raj. statytinų, rekonstruotinų, kapitališkai remontuotinų Kelių objektų prioritetinė eilė

2) Šiaulių r. savivaldybės kelių priežiūros, dalyvaujant privatiems asmenims, tvarkos aprašo 11.1 papunktyje nustatyta, kad Šiaulių raj. savivaldybėje sudaromas Šiaulių raj. gyventojų prisidėjimo lėšomis prie kelių (gatvių), kurie yra įtraukti į Šiaulių raj. savivaldybės vietinės reikšmės kelių rekonstravimo ir (ar) kapitalinio remonto darbų vykdymui sąrašas.

Šiaulių r. savivaldybės kelių priežiūros, dalyvaujant privatiems asmenims, tvarkos aprašo 2 ir 3 punktuose nustatyta, kad „*Lėšos darbams vykdyti gali būti skiriamos iš KPPPF*“ ir „*Savivaldybės skiriamos lėšos negali viršyti 50 proc. visos darbų vertės*“, o šios tvarkos aprašo 5.2.4 papunktyje nurodoma, kad kelių objektams tiesti, rekonstruoti, kapitališkai remontuoti (turtui įsigyti) – ne mažiau kaip 50 procentų iš KPPPF. Šiaulių raj. savivaldybės gyventojų prisidėjimo lėšomis vykdomiems kelių (gatvių), kurie yra įtraukti į Šiaulių raj. savivaldybės vietinės reikšmės kelių (gatvių) sąrašą, rekonstravimo ir (ar) kapitaliniam remonto projektams įgyvendinti skiriama ne daugiau kaip 7 procentai. Tai reiškia, kad į vietinės reikšmės kelių prioritetinę eilę, įrašomi kelių objektai gali būti finansuojami iš dalies privačių asmenų lėšomis ir KPPPF lėšomis (iki 7 procentai) (sąrašą).

Šiaulių raj. savivaldybėje, kaip ir Palangos miesto savivaldybėje, skirtingoms prioritetinėms eilėms taikomos skirtingos atrankos kriterijų sistemos. Šiaulių r. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 10 punkte nustatyti šie atrankos į Šiaulių raj. statytinų, rekonstruotinų, kapitališkai remontuotinų vietinės reikšmės kelių (gatvių) prioritetinės eiles kriterijai: „*10.1. vietinės reikšmės kelių, gatvių techninę būklę; 10.2. gatvės gyventojų skaičių; 10.3. pradėtų darbų tęstinumą; 10.4. viešojo transporto naudojimą; 10.5. kelio (gatvės) aptarnaujamų aplinkinių gyvenviečių (gatvių) skaičių; 10.6. viešąsias paslaugas teikiančių įstaigų skaičių; 10.7. prie kelio (gatvės) įsikūrusių verslo įmonių skaičių*“. Tuo tarpu Šiaulių r. savivaldybės kelių priežiūros, dalyvaujant privatiems asmenims, tvarkos aprašo 11.2 papunktyje nustatyti kiti atrankos vietinės reikšmės kelių objektų kriterijai: „*11.2. Paraiškos vertinamos ir Sąrašo eiliškumas sudaromas pagal šiuos kriterijus: 11.2.1. Pareiškėjo nurodyta pridedama lėšų dalis (procentais); 11.2.2. Pareiškėjo prašyme nurodytų darbų būtinumas / poreikis. Pagal kompetenciją vertinamas viešasis interesas ir atitikimas teritorijų planavimo dokumentams, kitiems teisės aktams; 11.2.3. darbų tęstinumas. Vertinama, ar darbai yra pradėti pagal ankstesnius projektus; 11.2.4. darbų eiliškumas / nuoseklumas /*

¹⁷ Palangos miesto savivaldybei 2025 m. skirta 2,3 mln Eur KPPPF lėšų, prieiga Via Lietuva interneto svetainėje: https://vialietuva.lt/wp-content/uploads/2025/03/KPPP_vietines_r_k_2026-2027.pdf

kompleksiškumas. Vertinama, ar planuojamuose rekonstruoti ir (ar) kapitališkai remontuoti keliuose (gatvėse) yra nutiesti ar bus tiesiami inžineriniai tinklai, lietaus vandens surinkimo ir nuvedimo būdai, susisiekiama komunikacijų rekonstravimo apimtys ir kitos sąlygos“.

Palyginus šias Šiaulių raj. savivaldybės sudaromų prioritetinių kelių objektų eilių kriterijų sistemas matyti kad nepakankamai aiškiai nustatyta, kaip šių kriterijų pagrindu priimami sprendimai dėl objektų tarpusavio prioritetų ir kaip tarpusavyje derinamos dvi atskiros objektų atrankos sistemos ir eilės, kai abiem atvejais gali būti naudojamos KPPPF lėšos. Bendrosios prioritetinės eilės kriterijai įvardyti, tačiau nenustatyta jų santykinė reikšmė, vertinimo skalė ar balų sistema, leidžianti objektyviai palyginti skirtingus objektus tarpusavyje. Objektų su privačiu prisidėjimu sąrašui taip pat nėra aiškiai nustatyta, kaip šis sąrašas konkuruoja su bendrojoje prioritetinėje eilėje esančiais objektais dėl ribotų KPPPF lėšų. Dėl to komisijai ir darbo grupei paliekama reikšminga diskrecija spręsti, kokią reikšmę suteikti atskiriems kriterijams ir kuriuos objektus laikyti prioritetiniais. Tai sudaro komisijai ir darbo grupei prielaidas nevienodai vertinti panašaus pobūdžio objektus ir selektyviai suteikti finansavimo prioritetą konkreitiems objektams.¹⁸

1.1.3. Atlikus **Utenos raj. savivaldybės** teisės aktų, reglamentuojančių savivaldybės vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo prioritetinių eilių sudarymo antikorpucinį vertinimą, nustatėme, kad Utenos raj. savivaldybėje sudaromos 3 skirtingos prioritetinės iš KPPPF lėšų finansuojamų vietinės reikšmės kelių objektų eilės¹⁹:

1) Utenos raj. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 4.1 papunktyje ir Utenos žvyro kelių asfaltavimo eilės tvarkos apraše nustatyta, kad savivaldybėje sudaroma Utenos miesto gatvių (gatvės elementų) su žvyro danga asfaltavimo prioritetinė eilė.

2) Utenos raj. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 4.2 papunktyje ir Utenos asfaltuotų kelių remonto eilės tvarkos apraše nustatyta, kad savivaldybėje sudaroma Utenos miesto asfaltuotų gatvių remonto darbų prioritetinė eilė.

3) Utenos raj. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 4.4 papunktyje ir Utenos raj. seniūnijų kelių remonto eilės tvarkos apraše nustatyta, kad savivaldybėje Utenos raj. seniūnijų kelių (gatvių) remonto prioritetinė eilė.

Utenos raj. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 8 punkte nustatyta, kad „8. *Utenos raj. savivaldybės administracija, vadovaudamasi prioritetinėmis eilėmis sudaro ir keičia einamųjų metų Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšomis finansuojamų savivaldybės valdomų vietinės reikšmės kelių*

¹⁸ Šiaulių raj. savivaldybei 2025 m. skirta 3,09 mln. Eur KPPPF lėšų, prieiga Via Lietuva interneto svetainėje: https://vialietuva.lt/wp-content/uploads/2025/03/KPPP_vietines_r_k_2026-2027.pdf

¹⁹ Galioja nuo Utenos raj. savivaldybės tarybos 2026 m. vasario 26 d. sprendimo Nr. TS-64 „Dėl Utenos raj. savivaldybės tarybos 2025 m. vasario 27 d. sprendimo Nr. TS-106 „Dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų paskirstymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“, kuriuo buvo panaikinta atskira Utenos raj. vietinės reikšmės kelių (gatvių) rekonstravimo, kapitalinio remonto darbų prioritetinės eilės ir jos sudarymo tvarka. Iki 2026-02-26 savivaldybės tarybos sprendimo Utenos raj. savivaldybėje buvo sudaromos 4 vietinės reikšmės kelių prioritetinės eilės.

objektų sąrašą, kurį tvirtina Utenos raj. savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu ir organizuoja darbų įgyvendinimą“ Aprašo 9 punkte nurodoma, kad „9. Programos lėšos, naudojamos vietinės reikšmės keliams tiesti, rekonstruoti ir taisyti (remontuoti), skiriamos į objektų sąrašą pirmumo tvarka įtrauktiems objektams iš šių prioritetinių eilių: 9.2. iš Utenos miesto gatvių (gatvės elementų) su žvyro danga asfaltavimo prioritetinės eilės; 9.3. iš Utenos miesto asfaltuotų gatvių remonto darbų prioritetinės eilės; 9.4. iš Utenos raj. seniūnijų kelių (gatvių) remonto prioritetinės eilės“.

Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu, toks Utenos raj. savivaldybės vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo iš KPPPF lėšų prioritetinių eilių sudarymo teisinis reguliavimas kelia korupcijos rizikas dėl šių aplinkybių:

1.1.3.1. Utenos miesto kelių objektus į prioritetinės eilės atrenka savivaldybės administracijos direktoriaus sudarytos komisijos, o Utenos raj. seniūnijų kelių remonto prioritetinę eilę sudaro savivaldybės administracijos padalinys – Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrius. Tai reiškia, kad skirtingoms teritorijoms ir objektų kategorijoms taikomi skirtingi sprendimų priėmimo modeliai. Raj. seniūnijų kelių atveju prioritetų nustatymo procesas koncentruojamas vieno administracijos padalinio kompetencijoje, o tai didina subjektyvaus vertinimo ir selektyvaus objektų įtraukimo į prioritetinę eilę riziką.

1.1.3.2. Utenos raj. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 9.4 papunktyje numatyta sudaryti Utenos raj. seniūnijų kelių (gatvių) remonto prioritetinę eilę, tačiau žvyrkelių asfaltavimas pagal savo pobūdį yra dangos keitimas, todėl nepriskirtinas paprastajam remontui ir gali būti atliekamas rekonstruojant ar tiesiant kelią. Tuo tarpu atskira žvyro kelių asfaltavimo prioritetinė eilė nustatyta tik Utenos miesto teritorijai. Todėl nėra aišku, kokia tvarka į prioritetinę sistemą įtraukiami Utenos raj. seniūnijų žvyro kelių asfaltavimo projektai.

1.1.3.4. Utenos raj. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 9 punkto neaiškus dėstymas sukuria teisinio reguliavimo dviprasmiškumo dėl kurio neaišku kokia tvarka objektai iš trijų prioritetinių eilių turi būti įtraukiami į vieną einamųjų metų finansuojamų vietinės reikšmės kelių objektų sąrašą. Utenos r. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 9 punkte nustatyta, kad „9. Programos lėšos, naudojamos vietinės reikšmės keliams tiesti, rekonstruoti ir taisyti (remontuoti), skiriamos į objektų sąrašą pirmumo tvarka įtrauktiems objektams iš šių prioritetinių eilių: 9.2. iš Utenos miesto gatvių (gatvės elementų) su žvyro danga asfaltavimo prioritetinės eilės; 9.3. iš Utenos miesto asfaltuotų gatvių remonto darbų prioritetinės eilės; 9.4. iš Utenos raj. seniūnijų kelių (gatvių) remonto prioritetinės eilės“. Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu šios teisinio reguliavimo nuostatos dviprasmiškos ir, sudaro sąlygas pirmumo tvarka finansuoti objektus iš Utenos miesto gatvių su žvyro danga asfaltavimo prioritetinės eilės, po to – objektus iš Utenos miesto asfaltuotų gatvių remonto prioritetinės eilės ir tik vėliau – objektus iš Utenos raj. seniūnijų kelių remonto prioritetinės eilės. Taipogi teisinio reguliavimo dviprasmiškumas pasireiškia ir tuo, kad formuluotę „*skiriamos į objektų sąrašą pirmumo tvarka įtrauktiems objektams*“ galima suprasti ir taip,

kad į bendrą objektų sąrašą gali būti atrenkami tik kai kurie „pirmumo tvarka“ įtraukti objektai iš skirtingų eilių, tačiau nėra aišku, kiek objektų ir kokiais kriterijais turi būti atrenkama iš kiekvienos eilės. Tokios neaiškos ir dviprasmiškos sąlygos teisiniame reguliavime suteikia plačią diskreciją savivaldybės administracijai ir administracijos direktoriui selektyviai parinkti objektus iš skirtingų prioritetinių eilių.

1.1.4. Atlikus **Kaišiadorių raj. savivaldybės** teisės aktų, reglamentuojančių savivaldybės vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo prioritetinių eilių sudarymą, antikorupcinį vertinimą, nustatėme, kad Kaišiadorių raj. savivaldybėje sudaroma viena vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo iš KPPPF prioritetinė eilė. Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu, toks modelis, kai pagal savivaldybės tarybos nustatytą tvarką sudaroma viena visų vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo iš KPPPF prioritetinė eilė, laikytinas aiškesniu ir mažiau fragmentuotu teisinio reguliavimo pavyzdžiu. Vis dėl to Kaišiadorių raj. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 15 punkte nustatyta, kad *„15. Prioritetinė eilė gali būti tikslinama ar papildoma, o keliai (gatvės) reitinguojami pirmoje Prioritetinės eilės vietoje be atskiro vertinimo, atsižvelgiant į naujai atsiradusias ir nenumatytas aplinkybes, t. y. gaunamą tikslinį struktūrinių fondų finansavimą, įvykusių stichinę nelaimę arba gavus fizinio ar juridinio asmens prašymą prisidėti ne mažiau kaip 50 proc. statybos darbų vertės ir kartu pateikus parengtą statybos darbų techninį projektą“*. Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu, toks teisinis reguliavimas, kai objektas, prie kurio prisideda privatus juridinis asmuo automatinis reitingavimas pirmoje prioritetinės eilės vietoje, be atskiro šio objekto įvertinimo pagal bendrus objektų finansuojamų iš KPPPF atrankos kriterijus, kelia nepakankamai viešuoju interesu pagrįstą vietinės reikšmės kelių objekto kuriuo remontu suinteresuoti privatūs asmenys prioretizavimo riziką.

Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu, nepakankamas prioritetinių eilių sudarymo savivaldybėse reglamentavimas lemia nevienodą ir fragmentuotą savivaldybių praktiką bei sudaro prielaidas savivaldybių lygmens teisės aktuose nustatyti tokius prioritetų formavimo mechanizmus, kurie gali neužtikrinti vienodo, objektyvaus ir skaidraus KPPPF lėšų paskirstymo vietinės reikšmės kelių objektams, *sudaro sąlygas savivaldybėms kurti skirtingas atrankos į prioritetines eiles kriterijų sistemas, kurias tvirtindamos skirtingų vietinės reikšmės kelių finansuojamų iš KPPPF objektų skirtingas atrankos sistemas, gal susikurti diskreciją atsakingiems asmenims selektyviai paskirstyti finansavimą iš KPPPF lėšų kelių objektams, privilegijuojant kai kuriuos asmenis ar jų grupes*. Dėl tokio nepakankamai aiškaus teisinio reguliavimo, jį taikant susidaro aplinkybės didinančios selektyvaus finansavimo, neformalių susitarimų, politinės įtakos, interesų konflikto ir viešojo intereso pažeidimo riziką.

Atsižvelgiant į šią antikorupcinę pastabą, siūlome:

Susisiekti ministerijai:

- Svarstyti galimybę tobulinti teisinį reguliavimą arba rengiant Vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo rekomendacijas savivaldybėms²⁰, aiškiau reglamentuoti savivaldybių vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo tvarką, siekiant, kad savivaldybės, sudarydamos daugiau nei vieną prioritetinę vietinės reikšmės kelių objektų eilę, privalėtų aiškiai savivaldybių tarybų sprendimuose reglamentuoti jų tarpusavio santykį ir finansavimo paskirstymo proporcijas, įtvirtinant prioritetinių eilių keitimo atvejus ir pagrindus, privalomus vietinės reikšmės kelių objektų atrankos kriterijus, atsižvelgiant į viešojo intereso užtikrinimo ir sukuriama pridėtinę vertę savivaldybės bendruomenei, sąrašą

- Palangos miesto, Utenos, Šiaulių ir Kaišiadorių raj. savivaldybėms: tobulinti savivaldybių tarybų patvirtintas vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo tvarkas, siekiant, kad būtų:

- nustatytas visų savivaldybėje sudaromų vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių tarpusavio santykis ir bendri visų vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinės eilės sudarymo atrankos kriterijai ir balų sistema;

- užtikrinta, kad vietinės reikšmės kelių objektai su privačiu prisidėjimu būtų vertinami kaip ir kiti pagal nustatytus bendrus kriterijus ir nebūtų automatiškai privilegijuojami, išskyrus būtinus atvejus, pavyzdžiui – ekstremalias situacijas;

- visos prioritetinės eilės ir visi sudaromi sąrašai būtų vienarūšiai bei sudaromi ne trumpesniam kaip trejų metų laikotarpiui;

- aiškiai motyvuojami prioritetinių eilių pakeitimai ar nukrypimai nuo jų, pavyzdžiui dėl ekstremalios situacijos ar kitų nenumatytų įvykių.

1.2 Teisinis reguliavimas sudaro sąlygas savivaldybės administracijos direktoriui ar merui savo nuožiūra sudaryti kolegialius organus (komisijas, darbo grupes), nustatyti jų sudėtį ir pavesti jiems vertinti bei atrinkti vietinės reikšmės kelių objektus finansavimui iš KPPPF, savivaldybių biudžeto ir (ar) privačių lėšų.

KPPPFĮ 9 straipsnio 8 dalyje pavedama prioritetinių finansavimo iš KPPPF vietinės reikšmės kelių eilių sudarymo tvarką nustatyti savivaldybių taryboms.

Atlikus Palangos miesto, Utenos raj., Šiaulių raj. ir Kaišiadorių raj. savivaldybių teisės aktų reglamentuojančių vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo tvarkų antikorupcinį vertinimą nustatėme, kad šiose tvarkose reikšmingas vaidmuo suteikiamas savivaldybių administracijos direktorių ar mero sudaromoms komisijoms, darbo grupėms arba administracijos padaliniais, tačiau ne

²⁰ Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija teikdama informaciją apie korupcijos rizikos analizės išvadoje vietinės reikšmės kelių ir gatvių plėtros organizavimo procesuose Biržų r., Kelmės r. Kupiškio r. savivaldybėse įgyvendinimą informavo, kad siekdama įgyvendinti minėtas korupcijos rizikos analizės išvadas, po konsultacijų su savivaldybių asociacija, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministrui priskirtų valdymo sričių korupcijos prevencijos veiksmų 2026–2029 metų plane²⁰ numatė iki 2027-12-31 numatyta parengti vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo rekomendacijas ir teikti jas tvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybei.

visais atvejais reglamentuota šių subjektų sudarymo tvarka, sudėtis, narių atrankos principai, atstovavimo proporcijos, kompetencija, sprendimų priėmimo procedūros ir sprendimų dokumentavimas.

1.2.1. Utenos raj savivaldybės Utenos miesto gatvių su žvyro danga asfaltavimo eilės tvarkos aprašo 9 punkte nustatyta, kad *Utenos miesto gatvių su žvyro danga asfaltavimo eilę sudaro Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaryta **specialioji komisija***, o Utenos miesto asfaltuotų gatvių remonto eilės tvarkos aprašo 9 punkte nustatyta, kad *Utenos miesto asfaltuotų gatvių remonto eilę sudaro Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu sudaryta **specialioji komisija***. Tuo tarpu Utenos raj. seniūnijų kelių remonto eilės tvarkos aprašo 9 punkte nustatyta, kad *Utenos raj. seniūnijų kelių remonto prioritetingą eilę sudaro Savivaldybės administracijos Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrius*.

Utenos raj. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 8 punkte nustatyta, kad „*Utenos raj. savivaldybės administracija, vadovaudamasi prioritetingomis eilėmis, sudaro ir keičia einamųjų metų Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšomis finansuojamų savivaldybės valdomų vietinės reikšmės kelių objektų sąrašą, kurį tvirtina Savivaldybės administracijos direktorius*“, o 9 punkte nustatyta, kad „*Programos lėšos skiriamos į objektų sąrašą pirmumo tvarka įtrauktiems objektams iš šių prioritetingų eilių*“.

Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu, toks teisinis reguliavimas kelia korupcijos riziką dėl šių aplinkybių:

1.2.1.1. Utenos miesto gatvių su žvyro danga asfaltavimo eilės tvarkos ir Utenos miesto asfaltuotų gatvių remonto eilės tvarkos aprašuose nustatyta, kad šias prioritetingas eiles sudarančias komisijas sudaro Savivaldybės administracijos direktorius, tačiau neregamentuojama šių komisijų privaloma sudėtis, sudarymo tvarka ir veiklos organizavimas, nenustatomi privalomi skirtingų savivaldybės padalinių atstovavimo reikalavimai, narių atrankos ar skyrimo į komisijas kriterijai, kvalifikaciniai reikalavimai, interesų konfliktų valdymo priemonės. Dėl to administracijos direktoriui paliekama plati diskrecija savo nuožiūra spręsti, kokios sudėties komisijas atrenkančias kelių objektus Utenos mieste finansuojamus iš KPPPF sudaryti, ar sudaryti tos pačios sudėties vieną komisiją Utenos miesto asfaltuotiems keliams ir Utenos miesto keliams su žvyro danga, ar sudaryti skirtingas komisijas, o tai sudaro prielaidas nevienodai praktikai ir didina subjektyvaus ar selektyvaus objektų vertinimo ir atrankos į prioritetingas eiles riziką.

1.2.1.2 Utenos raj. savivaldybėje skirtingoms vietinės reikšmės kelių objektų prioritetingoms eilėms taikomi nevienodi vietinės reikšmės kelių objektų vertinimo ir eiliškumo nustatymo modeliai. Utenos miesto gatvių su žvyro danga asfaltavimo ir asfaltuotų gatvių remonto prioritetingas eiles sudaro administracijos direktoriaus sudaryta speciali komisija, o Utenos raj. seniūnijų kelių remonto prioritetingą eilę sudaro vienas Savivaldybės administracijos padalinys – Statybos ir infrastruktūros plėtros skyrius. Nors iš visų šių prioritetingų eilių sudaromas vienas KPPPF lėšomis finansuojamų objektų sąrašas. Utenos raj. seniūnijų kelių atveju ši funkcija atskirai nei Utenos miesto kelių atvejais koncentruojama viename

administracijos padalinyje, todėl atrenkant Utenos raj. seniūnijų kelių objektus apskritai nenumatomas kolegialus objektų vertinimo ir atrankos į prioritetinę eilę mechanizmas, todėl sudarant Utenos raj. seniūnijų vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinę eilę išlieka didelė subjektyvaus ar selektyvaus objektų atrankos ir vertinimo rizika.

1.2.2. Šiaulių raj. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 8 punkte nustatyta, kad: *“Šiaulių raj. statytinų, rekonstruotinų, kapitališkai remontuotinų ir remontuotinų (paprastojo remonto) Kelių objektų prioritetines eiles sudaro ir keičia Komisija ir jas tvirtina Savivaldybės taryba“*, Šiaulių raj. Savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 5 punkte nustatyta, kad Komisiją sudaro savivaldybės administracijos direktorius, o 6 punkte įtvirtinta kiekybinė komisijos sudėtis: *„Komisija sudaroma iš ne mažiau kaip 13 narių iš Savivaldybės administracijos darbuotojų ir seniūnijų seniūnų“*.

Šiaulių raj. savivaldybės kelių priežiūros, dalyvaujant privatiems asmenims, tvarkos aprašo 7 punkte nustatyta, kad *„Savivaldybės mero potvarkiu, sudaroma ne mažiau 3 asmenų Darbo grupė pateiktoms paraiškoms vertinti ir sprendimams priimti. Darbo grupė susideda iš Savivaldybės administracijos Turto valdymo skyriaus darbuotojų ir (ar) kitų asmenų.“*

Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu toks diferencijuotas prioritetinės eilės sudarymo teisinis reguliavimas Šiaulių raj. savivaldybėje nėra pakankamai nuoseklus ir sistemiškas bei kelia korupcijos rizikas dėl šių aplinkybių:

1.2.2.1. Šiaulių raj. savivaldybėje veikia dvi skirtingai sudaromos kolegialios struktūros: Komisija, nagrinėjanti seniūnų pateiktus pasiūlymus dėl statytinų, rekonstruotinų, kapitališkai remontuotinų ir remontuotinų kelių objektų, ir Darbo grupė, vertinanti fizinių ir juridinių asmenų paraiškas dėl prisidėjimo prie kelių objektų finansavimo. Abi šios struktūros iš esmės dalyvauja sprendžiant tą patį klausimą – kuriuos vietinės reikšmės kelių objektus įtraukti į finansavimo prioritetus, tačiau jos sudaromos skirtingų subjektų, taikant skirtingus sudėties formavimo modelius ir skirtingas procedūras.

1.2.2.2 Šiaulių raj. savivaldybės kelių prioritetinės eilės sudarymo Komisijos ir privačių asmenų dalyvavimo Darbo grupės sudėtis, išskyrus minimalų narių skaičių, nėra pakankamai apibrėžta: nereglamentuotos narių kompetencijos, atstovavimo kvotos, institucinis balansas ar reikalavimai, užtikrinantys nepriklausomą ir objektyvų vertinimą. Todėl administracijos direktorius ar meras turi plačią diskreciją sudaryti tokios sudėties komisiją ar darbo grupę, kuri galėtų turėti lemiamą įtaką vietinės reikšmės kelių objektų atrankai. Pavyzdžiui, Šiaulių raj. savivaldybės administracijos direktoriaus 2021 m. spalio 19 d. įsakymu Nr. A-1959 „Dėl Komisijos pasiūlymams, susijusiems su kelių statyba, rekonstravimu, remontu, priežiūra ir lėšų paskirstymu, nagrinėti sudarymo ir jos darbo reglamento patvirtinimo“ buvo sudaryta 17 narių komisija, iš jų 5 nariai – savivaldybės administracijos Turto valdymo skyriaus vedėjas ir jam pavaldūs specialistai ir 1 narys – administracijos teisininkas, likę nariai – 11 seniūnų. Komisijos darbo reglamente nustatyta, kad sprendimai priimami paprastąja balsų dauguma.

Seniūnų dalyvavimas savaime nelaikytinas rizikos veiksniu, nes jie turi informacijos apie seniūnijų kelių būklę ir vietos bendruomenių poreikius. Tačiau seniūnai pagal atliekamas funkcijas kartu yra suinteresuoti, kad jų administruojamų teritorijų objektams būtų skiriamas finansavimas, o Turto valdymo skyriaus darbuotojai rengia ir valdo reikšmingą sprendimams priimti reikalingos informacijos dalį. Todėl, nenustačius subalansuoto atstovavimo, nusišalinimo, individualaus objektų vertinimo, balsavimo ir sprendimų motyvavimo reikalavimų, išlieka rizika, kad prioritetų nustatymui reikšmingą įtaką turės ne vien objektyvūs kelių būklės ir finansavimo poreikio kriterijai, bet ir atskirų teritorijų ar administracijos padalinių sprendimai ir įtaka.

1.2.2.3. Šiaulių raj. savivaldybės mero 2025 m. liepos 16 d. potvarkiu Nr. M-558 „Dėl Fizinių ir (ar) juridinių asmenų, pageidaujančių prisidėti lėšomis prie kelių (gatvių), kurie yra įtraukti į Šiaulių raj. savivaldybės vietinės reikšmės kelių (gatvių) sąrašą, rekonstravimo ir (ar) kapitalinio remonto, paraiškų vertinimo darbo grupės sudarymo ir jos darbo reglamento patvirtinimo“ buvo sudaryta 8 asmenų darbo grupė, iš kurių 7 yra Turto valdymo skyriaus vedėjas ir jam pavaldūs šio skyriaus specialistai, o vienas narys – Architektūros ir paveldosaugos skyriaus vedėjas. Darbo grupės reglamente nustatyta, kad sprendimai priimami paprasta narių dauguma. Tokiu būdu darbo grupėje sprendimų priėmimo galia faktiškai koncentruojama viename administracijos padalinyje ir tarp pavaldumo ryšiais susijusių asmenų. Tai didina riziką, kad sprendimai dėl objektų, prie kurių finansavimo prisideda privatūs asmenys, bus priimami nepakankamai nepriklausomai ir objektyviai.

1.2.3. **Palangos miesto savivaldybės KPPPF** tvarkos aprašo 9 punkte nustatyta, kad *„Pasiūlymams, susijusiems su Palangos miesto savivaldybės susisiekimo infrastruktūros objektų statyba, rekonstravimu, remontu, nagrinėti ir su KPPPF lėšų naudojimu susijusiems klausimams spręsti Savivaldybės tarybos sprendimu sudaroma nuolatinė komisija iš 7 narių: du Savivaldybės tarybos nariai, vicemeras, kuriam pavesta kuruoti savivaldybės savarankiškosios funkcijos – Savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas – vykdymą, keturi Savivaldybės administracijos valstybės tarnautojai“* (toliau – Palangos vietinės reikšmės kelių prioritetinės eilės komisija). Pagal Palangos savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 10 punktą ši komisija *„sudaro bei peržiūri ir keičia (atnaujina, tikslina, papildo) Palangos miesto savivaldybės susisiekimo infrastruktūros objektų, numatomų finansuoti Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšomis, sąrašą, kuriame objektai išdėstomi prioriteto tvarka“*.

Palangos miesto savivaldybės kelių priežiūros, dalyvaujant privatiems asmenims, tvarkos aprašo 10 punkte nustatyta, kad fizinių, juridinių asmenų ar asmenų grupių, pageidaujančių skirti privačių tikslinių lėšų jų siūlomoms kelių objektams remontuoti Palangos miesto savivaldybės bendrojo naudojimo teritorijoje paraiškas dėl prisidėjimo vertina *„Savivaldybės tarybos sprendimu sudaryta komisija iš 7 narių: trys Savivaldybės tarybos nariai ir keturi Savivaldybės administracijos valstybės tarnautojai“* (toliau – Palangos privačių asmenų dalyvavimo komisija), taip pat nustatyta, kad *„Komisija, išnagrinėjusi*

ir įvertinusi paraiškas, iki kiekvienų metų gruodžio 15 dienos parengia kitais metais numatomų įgyvendinti Palangos miesto susisiekimo komunikacijų ir jų inžinerinių tinklų statybos, rekonstravimo ir kapitalinio remonto objektų, prie kurių finansavimo privačiomis lėšomis prisideda fiziniai ir (ar) juridiniai asmenys, sąrašą“.

Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu, Palangos miesto savivaldybėje sudarant finansuojamų iš KPPPF sąrašus ar eiles dalyvauja 2 skirtingos sudėties komisijos, nors pavesta funkcija iš esmės ta pati: Palangos vietinės reikšmės kelių prioritетinės eilės komisiją sudaro 2 savivaldybės tarybos nariai vicemeras ir 4 administracijos tarnautojai; Palangos privačių asmenų dalyvavimo komisija sudaro 3 savivaldybės tarybos nariai ir 4 administracijos tarnautojai; Palangos privačių asmenų dalyvavimo komisija sudaro 3 savivaldybės tarybos nariai ir 4 administracijos tarnautojai. Todėl nors komisijos sudaromos tarybos sprendimu, jų sudėtis ne visiškai pašalina vykdomosios valdžios dominavimo sprendimų priėmimo procese riziką.

1.2.4. Kaišiadorių raj. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 12 punkte nustatyta, kad „Savivaldybės Prioritetinei eilei sudaryti Savivaldybės mero potvarkiu sudaroma Komisija“. Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu, Kaišiadorių raj. savivaldybėje viena prioritетinių eilių sudarymo komisija yra aiškesnis ir nuoseklesnis modelis nei kelių komisijų ar kelių darbo grupių sistema. Vis dėl to Kaišiadorių raj. savivaldybės atveju savivaldybės tarybos sprendimu nereglamentuota šios komisijos sudėtis, jos sudarymo tvarka, nenurodomi narius skiriančios institucijos, jų padaliniai, asmenys, narių kiekybinės kvotos ir jų kompetencija, todėl merui paliekama plati diskrecija nuspręsti, kiek ir kokių asmenų bus paskirta į komisiją. Tokia situacija sudaro prielaidas suformuoti komisiją taip, kad sprendimų priėmimo dauguma priklausytų nuo vieno subjekto pasirinktų asmenų.

Utenos raj., Šiaulių raj., Palangos miesto ir Kaišiadorių raj. savivaldybių reguliavimo vertinimas patvirtino, kad komisijų, darbo grupių ir administracijos padalinių vaidmuo sudarant vietinės reikšmės kelių objektų prioritетinės eiles nėra pakankamai ir aiškiai reglamentuotas. Dėl tokio nepakankamai išsamaus ir neaiškaus teisinio reguliavimo atsiranda rizika, kad sprendimų priėmimo galia bus nepagrįstai koncentruojama vieno asmens, vieno administracijos padalinio ar pavaldumo ryšiais susijusių asmenų įtakoje arba išskaidoma tarp kelių subjektų. Tai mažina sprendimų objektyvumą, didina interesų konfliktų, neformalių susitarimų, administracinės ar politinės įtakos ir selektyvių sprendimų priėmimo riziką.

Pažymėtina, kad komisijų ar darbo grupių, dalyvaujančių sudarant KPPPF lėšomis finansuojamų vietinės reikšmės kelių objektų prioritетinės eiles, sudarymo ir veiklos reglamentavimo nepakankamumas STT jau buvo identifikuotas ankstesnėse korupcijos rizikos analizėse ir antikorupcinio vertinimo išvados. 2024 m. atliktos korupcijos rizikos analizės išvadoje dėl vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūros procesų Biržų, Kelmės ir Kupiškio rajonų savivaldybėse konstatuota, kad teisiniame reglamentavime nėra aiškiai numatyta kam savivaldybėse turėtų būti priskiriama funkcija parengti kelių objektų prioritетinės eiles, o komisijos veikla, nesant komisijos nuostatų, gali neužtikrinti skaidraus prioritетinės eilės

sudarymo proceso²¹. 2025 m. atliktos korupcijos rizikos analizės išvadoje dėl Skuodo, Šilalės, Pagėgių ir Rietavo savivaldybėse sudaromų vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių taip pat teikta kritinė pastaba, kad savivaldybių komisijų, atsakingų už KPPPF lėšų paskirstymą, sudarymo tvarka ir veikla stokoja teisinio apibrėžtumo, nes KPPPF aprašuose nėra nustatyta aiški komisijų sudėtis, narių kompetencijos, darbo stažas ar kvalifikaciniai reikalavimai²². Analogiška rizika nustatyta ir 2024 m. STT antikorupcinio vertinimo išvados atlikus antikorupcinį Šakių raj. bei Alytaus raj. savivaldybių KPPPF lėšų paskirstymo tvarkų teisinio reguliavimo nuostatų dėl prioritetinių eilių sudarymo vertinimą: Šakių raj. atveju buvo pastebėta, kad komisija sudaroma administracijos direktoriaus įsakymu, tačiau nėra aišku, kiek narių ją sudaro ir kas gali būti jos nariais²³, o Alytaus raj. atveju konstatuota, kad administracijos direktoriui suteikiama neribota diskrecija vienasmeniškai priimti sprendimus dėl komisijos formavimo ir sudėties²⁴.

Atsižvelgiant į šią antikorupcinę pastabą siūlome:

Susisiekimo ministerijai: Vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo rekomendacijose savivaldybėms nustatyti minimalius vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių komisijų ir darbo grupių sudarymo reikalavimus, įskaitant, bet neapsiribojant, kiekybinius ir kokybinius komisijų sudėties reikalavimus; savivaldybės tarybos, savivaldybės administracijos ir kitų reikšmingų subjektų proporcingo dalyvavimo principus; komisijos narių kompetencijos ar funkcijų reikalavimus; pavaldumo ryšių ir interesų konfliktų valdymo priemonės; sprendimų priėmimo, protokolavimo ir motyvavimo reikalavimus.

Palangos miesto, Utenos raj. ir Kaišiadorių raj. savivaldybėms: tobulinti vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo teisinį reguliavimą, siekiant kad būtų sudaroma vienos sudėties vietinės reikšmės kelių objektų eilių sudarymo komisija, nustatytas tikslus komisijos narių skaičius, institucinio (savivaldybės tarybos ir administracijos) atstovavimo proporcijos, narių kompetencijos reikalavimai, sprendimų priėmimo ir protokolavimo reikalavimai.

²¹ STT korupcijos rizikos analizės 2024-11-12 išvada Nr. 4-01-10009, prieiga STT interneto svetainėje:

<https://www.stt.lt/korupcijos-prevencija/korupcijos-rizikos-analizes/atliktos-korupcijos-rizikos-analizes/7471/act1124>

²² STT korupcijos rizikos analizės 2025-01-31 išvada Nr. 4-01-999, prieiga STT interneto svetainėje:

<https://www.stt.lt/korupcijos-prevencija/korupcijos-rizikos-analizes/atliktos-korupcijos-rizikos-analizes/7471/act1132>

²³ STT antikorupcinio vertinimo 2024-05-17 išvada Nr. 4-01-4971, prieiga Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS):

<https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/605db810143d11ef8e4be9fad87afa59?positionInSearchResults=0&searchModelUUID=b58ce663-41e6-4446-8200-c2b1a1aafead> . STT atlikus paskutinę antikorupcinio vertinimo išvadoje pateikto pasiūlymo stebėseną 2024-11-15, nustatyta, kad pateiktas pasiūlymas tobulinti komisijos sudarymo tvarką liko neįgyvendintas.

²⁴ STT antikorupcinio vertinimo 2024-05-17 išvada Nr. 4-01-4971, prieiga Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS):

<https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/33af35237fc511ef84ff9693ecd03ff5?positionInSearchResults=2&searchModelUUID=911e7008-409a-48e9-a550-5151b06bb460> STT atlikus paskutinę antikorupcinio vertinimo išvadoje pateikto pasiūlymo stebėseną, 2025-05-09 nustatyta, kad pasiūlymas buvo įgyvendintas ir Alytaus r. KPPPF lėšų paskirstymo tvarkos apraše išsamiai nurodoma vietinės reikšmės kelių prioritetinės eilės sudarančios komisijos sudėtis, narių skaičius, juos skiriantys asmenys, narių kvotos pagal skiriančius asmenis, kompetencija ir kt.

Šiaulių raj. savivaldybei: tobulinti vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo teisinį reguliavimą: keisti komisijų ir (ar) darbo grupių sudėtį, siekiant išvengti sprendimų priėmimo galios koncentravimo viename administracijos padalinyje ar pavaldumo ryšiais susijusių asmenų grupėje; persvarstyti visų savivaldybės seniūnų įtraukimo į komisijų sudėtį tikslumą, keisti seniūnų pasiūlymų dėl vietinės reikšmės kelių objektų įrašymo į prioritetinės eiles svarstymo ir vertinimo pagal bendrą kriterijų ir balų sistemą mechanizmą; tobulinti vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo teisinį reguliavimą, siekiant kad būtų sudaroma vienos sudėties vietinės reikšmės kelių objektų eilių sudarymo komisija, nustatytas tikslus komisijos narių skaičius, institucinio (savivaldybės tarybos ir administracijos) atstovavimo proporcijos, narių kompetencijos reikalavimai, sprendimų priėmimo ir protokolavimo reikalavimai.

1.3 Kai kurių savivaldybių administracijoms suteikiama per plati diskrecija administraciniais sprendimais nukrypti nuo patvirtintų vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių ir kita tvarka paskirstyti KPPPF lėšas.

KPPPFĮ 9 straipsnio 8 dalyje pavedama savivaldybių taryboms nustatyti vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo tvarką. Savivaldybių tarybos paprastai nustato, kad vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinės eiles tvirtina ir keičia savivaldybių tarybos, tačiau kai kurių savivaldybių teisiniame reguliavime po prioritetinių eilių patvirtinimo administracijoms ar jų padaliniais suteikiama plati diskrecija sudaryti einamųjų metų finansuojamų objektų sąrašus, tikslinti objektų finansavimo eiliškumą arba nefinansuoti prioritetinėje eilėje esančių objektų nepakankamai aiškiais ar nebaigtiniais pagrindais.

1.3.1. **Utenos raj. savivaldybės** KPPPF tvarkos aprašo 4 punkte nustatyta, kad „*Utenos raj. savivaldybės administracijos direktorius tvirtina tokias Utenos raj. savivaldybės vietinės reikšmės kelių objektų prioritetines eiles*“ o 8 punkte nustatyta, kad „*Utenos raj. savivaldybės administracija, vadovaudamasi prioritetinėmis eilėmis sudaro ir keičia einamųjų metų Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšomis finansuojamų savivaldybės valdomų vietinės reikšmės kelių objektų sąrašą, kurį tvirtina Utenos raj. savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu ir organizuoja darbų įgyvendinimą*“.

Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu, toks teisinis reguliavimas suteikia reikšmingą sprendimų priėmimo galią savivaldybės administracijai ir administracijos direktoriui. Nors savivaldybėje sudaromos atskiros prioritetinės eilės, nėra aiškiai reglamentuota, kaip objektai iš šių eilių turi būti perkeliami į vieną einamųjų metų finansuojamų objektų sąrašą, kokia proporcija ar tvarka parenkami objektai iš skirtingų eilių ir kokiais atvejais galima nukrypti nuo patvirtinto prioritetinio eiliškumo. Dėl to susidaro rizika, kad administracija, sudarydama einamųjų metų finansuojamų objektų sąrašą, galėtų selektyviai pasirinkti

finansuotinus objektus iš skirtingų prioritetinių eilių, o savivaldybės tarybos nustatyta prioritetų sistema nebūtų taikoma kaip aiškus ir privalomas finansavimo pagrindas

1.3.2. Kaišiadorių raj. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 13.5 papunktyje nustatyta, kad savivaldybės mero sudarytos komisijos „*sudaryta Prioritetinė eilė teikiama tvirtinti Savivaldybės tarybai artimiausiame posėdyje ir skelbiama Savivaldybės interneto svetainėje*“. Tačiau Kaišiadorių raj. savivaldybės KPPPF tvarkos aprašo 15 punkte nustatyta, kad „*Prioritetinė eilė gali būti tikslinama ar papildoma, o keliai (gatvės) reitinguojami pirmoje Prioritetinės eilės vietoje be atskiro vertinimo, atsižvelgiant į naujai atsiradusias ir nenumatytas aplinkybes, t. y. gaunamą tikslinį struktūrinių fondų finansavimą, įvykusių stichinę nelaimę arba gavus fizinio ar juridinio asmens prašymą prisidėti ne mažiau kaip 50 proc. statybos darbų vertės ir kartu pateikus parengtą statybos darbų techninį projektą*“.

Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu, ši nuostata sudaro prielaidas nukrypti nuo bendra tvarka sudarytos ir savivaldybės tarybos patvirtintos prioritetinės eilės. Ypač rizikinga tai, kad objektas gali būti reitinguojamas pirmoje prioritetinės eilės vietoje be atskiro vertinimo dėl neapibrėžtų sąlygų: „gaunamą tikslinį struktūrinių fondų finansavimą“, „naujai atsiradusių ir nenumatytų aplinkybių“ arba dėl privataus asmens prisidėjimo. Tokiu būdu gali būti sudaromos sąlygos iš struktūrinių fondų finansuojamus objektus, objektu su privačiu prisidėjimu ar subjektyviai vertinant nenumatytas aplinkybes automatiškai iškelti aukščiau kitų objektų, nevertinant jų pagal bendrus prioritetinės eilės kriterijus ir viešojo intereso poreikį.

Toks teisinis reguliavimas, kai administracijos sprendimais leidžiama keisti prioritetinėse eilėse įrašytų vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo eiliškumą, sudaro prielaidas administraciniu lygmeniu apeiti anksčiau patvirtintas vietinės reikšmės kelių objektų prioritetines eiles, selektyviai atrinkti finansuotinus objektus arba nefinansuoti aukštesnėje eilės vietoje esančių objektų. Tai didina politinės, administracinės ir neformalios įtakos riziką bei mažina KPPPF lėšų paskirstymo skaidrumą ir nuspėjamumą.

Pažymėtina, kad analogiška rizika dėl galimybės administraciniu lygmeniu nukrypti nuo patvirtintų prioritetinių eilių jau buvo nustatyta ankstesnėse STT analizėse ir antikorupcinio vertinimo išvadose. STT 2024 m. atlikus korupcijos rizikos analizę Biržų, Kelmės ir Kupiškio rajonų savivaldybėse nustatyta, kad prioritetinių eilių keitimas pagal abstrakčias formuluotes, pavyzdžiui, „*atsižvelgus į pasikeitusią situaciją*“ ar „*pagal poreikį ir galimybes*“, sudaro sąlygas prioritetines eiles keisti lengvesne tvarka, nei jos buvo sudarytos, ir gali lemti nepagrįstus, nemotyvuotus sprendimus²⁵. STT 2024 m. atlikus antikorupcinį vertinimą Alytaus raj. savivaldybėje dėl finansavimo skyrimo iš KPPPF teisinio reguliavimo buvo nustatyta, kad savivaldybės administracijos Komunalinio ūkio ir architektūros skyriui

²⁵ STT korupcijos rizikos analizės 2024-11-12 išvada Nr. 4-01-10009, prieiga STT interneto svetainėje: <https://www.stt.lt/korupcijos-prevencija/korupcijos-rizikos-analizes/atliktos-korupcijos-rizikos-analizes/7471/act1124>

suteikiama neribota diskrecija parinkti KPPPF lėšomis finansuotinus objektus, nes nebuvo aiškiai nustatyta, kaip objektai iš savivaldybės tarybos patvirtintos prioritetinės eilės atrenkami į einamųjų metų finansuojamų objektų sąrašą²⁶. Analogiškai STT 2024 m. atlikus antikorupcinį vertinimą Alytaus miesto savivaldybėje, nustatyta, kad neaišku, kaip iš kelių prioritetinių sąrašų ir kitų programų atrenkami konkretūs objektai, kuriems skiriamos KPPPF lėšos, todėl gali būti sudaromos išskirtinės finansavimo sąlygos atskiriems objektams²⁷

Atsižvelgiant į šią antikorupcinę pastabą siūlome:

Susisiekimo ministerijai: Vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo rekomendacijose savivaldybėms nustatyti minimalius prioritetinių eilių keitimo ir nukrypimo nuo jų standartus: aiškius ir baigtinius prioritetinių eilių keitimo pagrindus, reikalavimus keitimą pagrįsti faktinėmis aplinkybėmis bei juos motyvuoti, taip pat reikalavimus, kad pakeistą prioritetinę eilę ar nukrypimą nuo jos tvirtintų savivaldybės taryba.

Utenos raj. savivaldybei: tobulinti vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo tvarką, siekiant, kad prioritetines eiles tvirtintų ir keistų savivaldybės taryba, būtų aiškiai nustatyta, kokia proporcija iš atskirų prioritetinių eilių sudaromas einamųjų metų finansuojamų objektų sąrašas, būtų nustatytos finansavimo paskirstymo tarp skirtingų prioritetinių eilių taisyklės, būtų aiškiai apibrėžta, kada ir kokiais pagrindais galima nukrypti nuo patvirtintų prioritetinių eilių, o visi nukrypimai būtų motyvuojami konkrečiomis faktinėmis aplinkybėmis.

Kaišiadorių raj. savivaldybei: tobulinti vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo tvarką, siekiant, kad būtų aiškiai apibrėžti galiojančių prioritetinių eilių keitimo pagrindai, naujai atsiradusios nenumatytos aplinkybės nurodant konkrečias faktines situacijas ir naudojant tam pamatuojamus rodiklius, finansavimą iš KPPPF paskirstyti pagal galiojančias savivaldybių tarybos patvirtintas vietinės reikšmės kelių objektų eiles.

2. Kita antikorupcinė pastaba

2.1. Savivaldybėse nepakankamai reglamentuotas informacijos apie vietinės reikšmės kelių prioritetinių eilių sudarymą, jų pokyčius ir sprendimų priėmimo procesą viešinimas mažina informacijos prieinamumą ir prioritetinės vietinės reikšmės kelių objektų finansuojamų KPPF lėšomis eilės sudarymo skaidrumą bei pagrįstumą.

²⁶ STT antikorupcinio vertinimo 2024-05-17 išvada Nr. 4-01-4971, prieiga Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/33af35237fc511ef84ff9693ecd03ff5?positionInSearchResults=2&searchModelUUID=911e7008-409a-48c9-a550-5151b06bb460>

²⁷ STT antikorupcinio vertinimo 2024-10-23 išvada Nr. 4-01-9463, prieiga Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/ecf7b4c291cb11ef955ff95815eb5ce5?positionInSearchResults=1&searchModelUUID=911e7008-409a-48c9-a550-5151b06bb460v>

KPPPFĮ 9 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad turi būti sudaromos viešai skelbiamos savivaldybės interneto svetainėje ir nuolat atnaujinamos vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinės eilės. Savivaldybių tarybų patvirtintose vietinės reikšmės kelių prioritetinių eilių sudarymo tvarkose taip pat nustatomos tam tikros viešinimo pareigos, tačiau vertintose savivaldybėse šios pareigos ne visais atvejais įgyvendinamos taip, kad visuomenei informacija būtų lengvai randama, suprantama ir pakankama sprendimų kontrolei.

Atlikus Palangos miesto, Utenos raj., Kaišiadorių raj. ir Šiaulių raj. savivaldybių teisinio reguliavimo, reglamentuojančio prioritetinių vietinės reikšmės kelių eilių sudarymą, ir interneto svetainėse skelbiamos informacijos peržiūrą nustatyta, kad teisiniame reguliavime nenustatomi informacijos apie vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo tvarką, sprendimus priimančius subjektus, komisijų ar darbo grupių sudėtį, pačias prioritetines eiles, jų pakeitimus ir visuomenės dalyvavimo ar sprendimų apskundimo galimybes reikalavimai, todėl informacija apie vietinės reikšmės kelių prioritetinių eilių sudarymą praktikoje pateikiama nepakankamai sistemiškai ir skaidriai. Kai kuriose savivaldybėse tokia informacija sunkiai randama, pateikiama fragmentiškai arba nėra aiškiai išskirta kaip savivaldybės veiklos sritis..

2.1.1. Palangos miesto savivaldybės KPPPF tvarkos apraše ir Palangos savivaldybės kelių priežiūros, dalyvaujant privatiems asmenims, tvarkos apraše nustatyta, kad sudarytos komisijos ir savivaldybės tarybos patvirtinta vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinė eilės skelbiamos savivaldybės interneto svetainėje, tačiau nedetalizuota informacijos paskelbimo tvarka, atsakingi asmenys, periodiškumas, sprendimų galiojimo laikotarpis, apskundimo tvarka ir pan. Įvertinus Palangos miesto savivaldybės interneto svetainėje faktiškai skelbiamą informaciją apie prioritetines eiles ir jų sudarymo tvarką²⁸, nustatėme, kad joje nėra aiškiai išskirtos kelių priežiūros ir plėtros veiklos sritys. Taip pat nėra lengvai randamos informacijos apie komisijų personalinę sudėtį, aktualias prioritetines eiles, konkrečius finansavimo prioritetus, jų eiliškumą ir pokyčius tam tikru laikotarpiu.

2.1.2. Utenos raj. savivaldybės KPPPF tvarkos apraše, Utenos žvyro kelių asfaltavimo eilės tvarkos apraše, Utenos asfaltuotų kelių remonto eilės tvarkos apraše ir Utenos raj. seniūnijų kelių remonto eilės tvarkos apraše nustatyta, kad visos prioritetinės eilės skelbiamos savivaldybės interneto svetainėje, tačiau nedetalizuota informacijos paskelbimo tvarka, atsakingi asmenys, periodiškumas, sprendimų galiojimo laikotarpis, apskundimo tvarka ir pan. Įvertinus Utenos raj. savivaldybės interneto svetainėje faktiškai skelbiamą informaciją apie vietinės reikšmės kelių objektų prioritetines eiles ir jų sudarymo tvarką²⁹ nustatėme, kad joje nėra aiškiai išskirtos kelių priežiūros ir plėtros veiklos sritys, kurioje vienoje vietoje būtų pateikiama visa informacija apie KPPPF lėšų administravimą, prioritetinių eilių sudarymo tvarkas, galiojančias prioritetines eiles, jų pakeitimus ir sprendimų priėmimo procesą. Taip pat nėra

²⁸ Palangos miesto savivaldybės interneto svetainė, prieiga internete: <https://www.palanga.lt/savivaldybe/veiklos-sritys/5644> tikrinta: 2026-07-15

²⁹ Utenos raj. savivaldybės interneto svetainė, prieiga internete: <https://utena.lt/veikos-sritys/> tikrinta: 2026-07-15

lengvai randamos informacijos apie komisijų sudėtį, konkrečius vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo prioritetus, jų eiliškumą ir pokyčius tam tikru laikotarpiu. Nėra aiškiai pateikta, kokias funkcijas atlieka savivaldos institucijos, komisijos ar savivaldybės administracijos darbuotojai, dalyvaujantys priimant sprendimus, kaip visuomenė gali dalyvauti prioritetinių eilių sudarymo procese ir kokia yra šių sprendimų apskundimo tvarka.

2.1.3. Kaišiadorių raj. savivaldybės KPPPF tvarkos apraše nustatyta, kad savivaldybės tarybos patvirtinta vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinė eilė skelbiama savivaldybės interneto svetainėje, tačiau nedetalizuota informacijos paskelbimo tvarka, atsakingi asmenys, periodiškumas, sprendimų galiojimo laikotarpis, apskundimo tvarka ir pan. Įvertinus Kaišiadorių raj. savivaldybės interneto svetainėje faktiškai skelbiamą informaciją apie vietinės reikšmės kelių objektų prioritetines eiles ir jų sudarymo tvarką³⁰ nustatėme, kad joje nėra aiškiai išskirtos kelių priežiūros ir plėtros ar KPPPF administravimo veiklos sritys. Taip pat nėra lengvai randamos informacijos apie komisijos, sudarančios prioritetinę eilę, sudėtį, jos veiklos tvarką, aktualią prioritetinę eilę, jos pakeitimus ir ankstesnes redakcijas. Savivaldybės interneto svetainėje nėra aiškiai pateikta prioritetinių eilių sudarymo procedūra, savivaldos institucijų ir administracijos darbuotojų vaidmuo, visuomenės dalyvavimo galimybės bei priimtų sprendimų apskundimo tvarka. Dėl to visuomenei sudėtinga suprasti, kaip faktiškai nustatomi prioritetai ir kaip priimami sprendimai dėl KPPPF lėšų paskirstymo.

2.1.4. Šiaulių raj. savivaldybės KPPPF tvarkos apraše ir Šiaulių r. savivaldybės kelių priežiūros, dalyvaujant privatiems asmenims, tvarkos apraše nustatyta, kad komisijų sudėtis ir patvirtintos prioritetinės eilės skelbiamos savivaldybės interneto svetainėje, tačiau ir šiame tvarkos apraše nedetalizuota informacijos paskelbimo tvarka, atsakingi asmenys, periodiškumas, sprendimų galiojimo laikotarpis, apskundimo tvarka ir pan. Įvertinus Šiaulių raj. savivaldybės interneto svetainėje faktiškai skelbiamą informaciją apie vietinės reikšmės kelių objektų prioritetines eiles ir jų sudarymo tvarką³¹ nustatėme, kad šios savivaldybės viešinimo praktika yra pažangesnė. Šiaulių raj. savivaldybės interneto svetainėje, vienintelėje iš nagrinėtų savivaldybių, yra atskirai išskirta kelių priežiūros ir plėtros sritis, kurioje pateikiami pagrindiniai sprendimai ir teisės aktai. Vienoje vietoje galima rasti informaciją apie savivaldybės tarybos sprendimus, nuo 2019 metų sudarytas prioritetines eiles, komisijas ir jų reglamentus. Tačiau ir Šiaulių raj. savivaldybėje informacija apie prioritetinių eilių sudarymą nėra pakankamai sistemiškai pateikta. Nėra aiškiai atskirtos aktualios prioritetinės eilės, jų istorija ir pakeitimai, neskelbiami komisijų ar darbo grupių posėdžių protokolai, nėra aiškiai aprašytas sprendimų priėmimo procesas ir jame dalyvaujančių savivaldos institucijų, politikų ar tarnautojų vaidmuo. Dėl to visuomenei

³⁰ Kaišiadorių raj. savivaldybės interneto svetainė, prieiga internete: <https://kaisiadorys.lt/gyventojams/veiklos-sritys/312> tikrinta: 2026-07-15

³¹ Šiaulių raj. savivaldybės interneto svetainė, prieiga internete: <https://www.siauliuiraj.lt/veiklos-sritys/keliu-prieziura-ir-pletra/258> tikrinta: 2026-07-15

sudėtinga įvertinti, kaip priimami konkretūs sprendimai, kokiais motyvais keičiamos prioritetinės eilės ir kaip užtikrinamas sprendimų atsekamumas.

Specialiųjų tyrimų tarnybos vertinimu, faktinė nepakankamo vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo savivaldybėje viešumo situacija galėjo susidaryti dėl nepakankamo šių sprendimų ir jo priėmimo proceso viešinimo teisinio reguliavimo savivaldybėse, kuris laikytinas pernelyg formaliu ir nepakankamai aiškiu antikorpuciniu požiūriu. Jame nepakankamai apibrėžta, kokia informacija turi būti skelbiama, kur ji turi būti skelbiama, koku periodiškumu turi būti atnaujinama ir kokia apimtimi turi būti viešinami prioritetinių eilių sudarymo bei keitimo pagrindai. Atsižvelgiant į tai, kad prioritetinės eilės sudaromos ne trumpesniam kaip trejų metų laikotarpiui, manytina, kad viešinama turėtų būti ne tik aktuali vietinės reikšmės kelių objektų eilė, bet ir jos ankstesnės redakcijos, jų pakeitimų istorija, su eilių sudarymu susijusių komisijų ar darbo grupių sudėtis, jų pakeitimai, komisijų posėdžių protokolai arba bent sprendimų motyvai. Tokia informacija turėtų būti pateikiama vienoje aiškiai savivaldybės nustatytoje tvarkoje nurodytoje savivaldybės interneto svetainės veiklos sričių skiltyje, kad visuomenė galėtų lengvai surasti visą reikalingą informaciją ir suprasti, kaip formuojami vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo prioritetai ir kaip jie keičiami.

Pažymėtina, kad nepakankamo vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo proceso viešumo ir informacijos prieinamumo rizikos jau buvo nustatytos ankstesnėse STT atliktose korupcijos rizikos analizėse ir antikorpucinio vertinimo išvadose. 2024–2025 m. STT atliktose KRA dėl vietinės reikšmės kelių priežiūros ir plėtros procesų Biržų, Kelmės, Kupiškio, Skuodo, Šilalės, Pagėgių ir Rietavo savivaldybėse konstatuota, kad savivaldybėse nepakankamai aiškiai ir sistemiškai viešinama informacija apie prioritetinių eilių sudarymo procedūras, komisijų veiklą, sprendimų motyvus ir prioritetinių eilių pakeitimus, dėl ko visuomenei sudėtinga įvertinti, kaip ir kokiais pagrindais priimami sprendimai dėl KPPPF lėšų paskirstymo³². Analogiškos nepakankamo viešumo rizikos buvo nustatytos ir ankstesniuose STT antikorpuciniuose vertinimuose, kuriuose pažymėta, kad nesant aiškios, lengvai prieinamos ir nuolat atnaujinamos informacijos apie prioritetinių eilių sudarymą bei jų pokyčius, mažėja sprendimų skaidrumas, jų atsekamumas ir visuomenės galimybės veiksmingai kontroliuoti KPPPF lėšų panaudojimą³³.

³² STT korupcijos rizikos analizės 2024-11-12 išvada Nr. 4-01-10009, prieiga STT interneto svetainėje: <https://www.stt.lt/korupcijos-prevencija/korupcijos-rizikos-analizes/atliktos-korupcijos-rizikos-analizes/7471/act1124> ir STT korupcijos rizikos analizės 2025-01-31 išvada Nr. 4-01-999, prieiga STT interneto svetainėje: <https://www.stt.lt/korupcijos-prevencija/korupcijos-rizikos-analizes/atliktos-korupcijos-rizikos-analizes/7471/act1132>

³³ STT antikorpucinio vertinimo 2024-05-17 išvada Nr. 4-01-4971, prieiga Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/605db810143d11ef8e4be9fad87afa59?positionInSearchResults=0&searchModelUUID=b58ce663-41e6-4446-8200-c2b1a1aafad>; STT antikorpucinio vertinimo 2024-05-17 išvada Nr. 4-01-4971, prieiga Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/33af35237fc511ef84ff9693ecd03ff5?positionInSearchResults=2&searchModelUUID=911e7008-409a-48c9-a550-5151b06bb460>; STT antikorpucinio vertinimo 2024-10-23 išvada Nr. 4-01-9463, prieiga Teisės aktų informacinėje sistemoje (TAIS): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/33af35237fc511ef84ff9693ecd03ff5?positionInSearchResults=2&searchModelUUID=911e7008-409a-48c9-a550-5151b06bb460>

Kai informacija apie prioritetinių eilių sudarymą, komisijų sudėtį, sprendimų motyvus ir eilių pokyčius nėra pateikiama aiškiai, sistemiškai ir lengvai prieinamai visuomenei, didėja rizika, kad: prioritetinės eilės gali būti keičiamos selektyviai; sprendimai gali būti priimami neskaidriai; visuomenė negali veiksmingai identifikuoti galimų interesų konfliktų ar nepagrįsto finansavimo; sumažėja sprendimų priėmėjų atskaitomybė.

Pažymėtina, kad vietinės reikšmės kelių finansavimo klausimai tiesiogiai susiję su reikšmingų viešųjų lėšų paskirstymu, todėl jų viešinimo ir atsekamumo standartai turėtų būti aukštesni nei minimalūs formalūs teisės aktų reikalavimai.

Atsižvelgiant į šią antikorpupcinę pastabą Palangos miesto, Utenos raj., Šiaulių raj. ir Kaišiadorių raj. savivaldybėms siūlome: vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinės eilės sudarymo tvarkose nustatyti reikalavimus, kad savivaldybių interneto svetainėse būtų: aiškiai išskirta vietinės reikšmės kelių ir KPPPF administravimo sritis; vienoje vietoje sistemiškai skelbiamos: prioritetinių eilių sudarymo tvarkos; skelbiamos galiojančios prioritetinės eilės; skelbiamos ankstesnės prioritetinių eilių redakcijos ir jų pakeitimai; komisijų ir darbo grupių sudėtis; pateikiama sprendimų priėmimo schema ir procedūrų aprašymas; skelbiami posėdžių protokolai ar sprendimų motyvai; aiškiai nustatytos ir viešinamos visuomenės dalyvavimo prioritetinių eilių sudarymo procese galimybės; viešai pateikiama informacija apie priimtų sprendimų dėl prioritetinių eilių sudarymo apskundimo tvarką.

Atlikus vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo teisinio reguliavimo Palangos miesto, Utenos raj., Šiaulių raj. ir Kaišiadorių raj. savivaldybėse antikorpupcinį vertinimą darytina išvada, kad vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinės eilės savivaldybėse ne visais atvejais veikia kaip aiškus ir privalomas KPPPF lėšų paskirstymo instrumentas – kai kuriais atvejais jos tampa formaliu planavimo dokumentu, kurio reikšmę sumažina fragmentuotas reguliavimas, neaiškūs vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo komisijų formavimo modeliai, administracinės išimtys ir nepakankamas viešumas.

Aukščiau nurodytas ir vertintas teisinis reguliavimas antikorpupciniu požiūriu yra ydingas arba nepakankamai aiškus ir sudaro prielaidas korupcijos rizikai pasireikšti, kadangi:

- *Teisės aktuose nepakankamai reglamentuota savivaldybių vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių sudarymo tvarka neužtikrina vienodo, objektyvaus ir skaidraus KPPPF lėšų paskirstymo savivaldybių vietinės reikšmės kelių objektams.*
- *Teisinis reguliavimas sudaro sąlygas savivaldybės administracijos direktoriui ar merui savo nuožiūra sudaryti kolegialius organus (komisijas, darbo grupes), nustatyti jų sudėtį ir pavesti jiems*

vertinti bei atrinkti vietinės reikšmės kelių objektus finansavimui iš KPPPF, savivaldybių biudžeto ir (ar) privačių lėšų.

- Kai kurių savivaldybių administracijoms suteikiama per plati diskrecija administraciniais sprendimais nukrypti nuo patvirtintų vietinės reikšmės kelių objektų prioritetinių eilių ir kita tvarka paskirstyti KPPPF lėšas.

- Savivaldybėse nepakankamai reglamentuotas informacijos apie vietinės reikšmės kelių prioritetinių eilių sudarymą, jų pokyčius ir sprendimų priėmimo procesą viešinimas mažina informacijos prieinamumą ir prioritetinės vietinės reikšmės kelių objektų finansuojamų KPPF lėšomis eilės sudarymo skaidrumą bei pagrįstumą.

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 8 dalies nuostatomis, prašome per du mėnesius nuo antikorupcinio vertinimo išvados gavimo dienos Lietuvos Respublikos Seimo teisės aktų informacinėje sistemoje paskelbti informaciją, kaip atsižvelgta (planuojama atsižvelgti) į pateiktas pastabas ir pasiūlymus, arba, jeigu į antikorupcinio vertinimo išvadoje pateiktas pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta, nurodyti priežastis ir motyvus antikorupcinio vertinimo išvados įgyvendinimo pažymoje, kurios forma nurodyta Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos atliekamo teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo tvarkos aprašo 3 priede³⁴, ir pateikti Specialiųjų tyrimų tarnybai šios pažymos nuorodą.

Direktoriaus pavaduotojas

Elanas Jablonskas

Almantas Gudonis, tel. +370 706 63 403, mob. +370 691 97 132, el. p. almantas.gudonis@stt.lt

³⁴ Prieiga Teisės aktų registro informacinėje sistemoje (TARIS): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/6ae7e2224d6511ec86bdc0a6d573b32?positionInSearchResults=0&searchModelUUID=9f575944-a544-4a78-aa6f-e1a39cfa9e4e>

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Antikorupcinio vertinimo išvada dėl Palangos miesto, Utenos, Šiaulių ir Kaišiadorių rajonų savivaldybių teisės aktų, reglamentuojančių savivaldybių vietinės reikšmės kelių objektų finansavimo prioritetinių eilių sudarymą
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-09-11 Nr. 4-01-8604
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Elanas Jablonskas Direktorius pavaduotojas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-09-11 12:07
Parašo formatas	Trumpalaikio galiojimo (XAdES-T)
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-09-11 12:07
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016
Sertifikato galiojimo laikas	2023-06-19 17:37 - 2028-06-17 23:59
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	LR STT Specialistas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-09-11 12:09
Parašo formatas	Einamojo galiojimo (XAdES-EPES)
Laiko žymoje nurodytas laikas	
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA-2
Sertifikato galiojimo laikas	2025-08-11 08:39 - 2028-08-10 08:39
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	0
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DocLogix v12.8.7.0
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2026-09-16)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2026-09-16 nuorašą suformavo Valdas Tatarūnas
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo Dokumentų valdymo sistema „Deka Office“ (2026-09-16)