

ARCHITEKTŪROS KOKYBĖS VERTINIMO METODIKOS TAIKYMO KAIŠIADORIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TERITORIJOJE GAIRIŲ PROJEKTAS

I SKYRIUS

BENDROSIOS NUOSTATOS IR PAGRINDINĖS SĄVOKOS

1. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo III skyriaus 11 straipsnio 4 dalimi, Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos parengtas Architektūros kokybės vertinimo metodikos taikymo Kaišiadorių rajono savivaldybės teritorijoje gairių projektas (toliau – Gairės)

2. Gairės parengtos atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. balandžio 8 d. įsakymu Nr. D1-112 patvirtintą Architektūros kokybės vertinimo metodiką, VŠĮ “Statybos sektoriaus vystymo agentūra” parengtas Architektūros kokybės vertinimo metodikos taikymo gairių rengimo rekomendacijas, Lietuvos Respublikos architektūros įstatymo nuostatas (toliau – Architektūros įstatymas), Lietuvos Respublikos statybos įstatymo nuostatas (toliau – Statybos įstatymas), šių įstatymų įgyvendinamuosius teisės aktus ir kitus Lietuvos Respublikoje galiojančius teisės aktus.

3. Kaišiadorių rajono savivaldybės architektūros kokybės vertinimo kriterijai ir jų vertinimo aspektai bei patikslinantys klausimai (toliau – Kriterijai) parengti atsižvelgiant į vietovių plėtojimo iššūkius, plėtros problematiką ir jų tikslingam vertinimui nustatomi šie siekiai:

1. Tvari ir darni Kaišiadorių rajono savivaldybės urbanizuojamų teritorijų plėtra;
2. Objektų, formuojančių naujus urbanizacijos arealus, kokybės kontrolė;
3. Želdynų apsauga ir želdynų urbanizuojamose/urbanizuotose teritorijose gausinimas;
4. Klimato kaitą sukeliančių faktorių mažinimas ir pasekmių kontrolė;
5. Esamų urbanizuotų ir kultūriškai svarbių arealų identiteto apsauga;
6. Kaimo vietovių savitumo ir susiklosčiusios gyvensenos apsauga;
7. Gyvenimo kokybės gerinimas;
8. Objekto sprendinių darna kontekste.

4. Architektūros kokybės vertinimas atliekamas ir Kriterijai taikomi Statybos įstatymo 27¹ straipsnyje nustatyta apimtimi vertinant, ar statinio architektūra atitinka architektūros kokybės kriterijus ir vadovaujantis Statybos įstatymo 27 straipsnio 9¹ dalimi, kai savivaldybės vyriausiasis architektas, prieš priimdamas sprendimą pritarti ar nepritarti projektiniams pasiūlymams, padaro išvadą, kad statinio architektūros sprendiniams įvertinti pagal Architektūros įstatyme nustatytus architektūros kokybės kriterijus ar kitus Statybos

įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje nustatytus statinio architektūros reikalavimus reikalingas papildomas ekspertinis vertinimas, kreipiamasi į regioninę architektūros tarybą su prašymu pateikti išvadas ar rekomendacijas. Taip pat, išduodant specialiuosius architektūros reikalavimus, vertinant teritorijų planavimo dokumentų sprendinių kokybę, vertinant projektus architektūrinių konkursų metu, vykdamas teisės aktuose nustatytus statinio naudojimo priežiūros patikrinimus.

5. Kriterijai netaikomi valstybei svarbiems statiniams, krašto apsaugos tikslams statomiems statiniams ir branduolinės energetikos objektams.

6. Architektūros sprendimų kokybės vertinimas nepakeičia ir neatstoja teritorijų planavimo dokumentų sprendinių ir juose nustatytų reglamentų, tačiau šio vertinimo rezultatai gali įtakoti galimybes pasiekti maksimalius rodiklius, nustatytus teritorijų planavimo dokumentuose.

7. Gairėse vartojamos sąvokos:

Architektūrinė tradicija – architektūrinių raiškos priemonių visuma, kurių pagalba skatinamas istoriškai susiformavęs vietos tapatumas, socialinių ir vizualinių ryšių su istorine aplinka atpažįstamumas ir šių priemonių naudojimas siekiant darniai integruotis į vietovės urbanistinį audinį. Visais atvejais architektūros tradicija atspindi susiklosčiusios gyvensenos ir vietos bendruomenės iškeltas vertes.

Arealas – specifinė teritorija, vietovė arba grupė objektų.

Didesnės apimties projektas/objektas – savo vietovėje išsiskiriantis masteliu arba savo mastu faktiškai keičiantis vietovės urbanistinį sąstatą ir susiklosčiusią gyvenseną objektas ar projektas.

Kriterijus – vienas iš aštuonių Architektūros įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje nurodytų architektūros kokybės kriterijų, pagal kurį nustatoma, ar pasiekta architektūros kokybė.

Objektas – vertinamas architektūros objektas, kuriam taikoma Architektūros kokybės vertinimo metodika.

Kriterijaus vertinimo aspektai – aspektai, į kuriuos atsižvelgiant vertinama atitiktis kriterijui. Šių aspektų visuma perteikia kriterijaus reikšmę.

Projektas – tiek teritorijų planavimo, tiek architektūros objekto pateiktas vertinti dokumentas, kuriam privalomas savivaldybės vyriausiojo architekto pritarimas.

Statybos objektas – įvairios apimties, statybos rūšių bei paskirčių objektai, kuriems pateiktas prašymas išduoti statybą leidžiantį dokumentą.

Urbanistinis sąstatas – urbanistinės sistemos dalis, veiklos, kuriai nereikia didelės erdvinės koncentracijos, lokalizacija; tai pagrindinė materialiosios erdvinės sistemos, struktūriškai priklausančios karkasui, urbanistinė „masė“.

8. Kitos Gairėse vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos galiojančiuose teisės aktuose.

II SKYRIUS

VERTINIMO KRITERIJŲ TAIKymo TVARKA

1. Valstybės tarnautojas, atliekantis savivaldybės vyriausiojo architekto funkcijas arba administracijos įgaliotas valstybės tarnautojas (toliau – Vyriausiasis architektas) įvertina, ar projektas atitinka architektūros kokybės kriterijus:

- vadovaudamasis Statybos įstatymo 27¹ straipsnio 1 dalies 9 punktu, priimant sprendimą pritarti ar nepritarti projektiniams pasiūlymams;
- išduodant specialiuosius architektūros reikalavimus;
- vertinant teritorijų planavimo dokumentų sprendinių kokybę;
- vertinant projektus architektūrinių konkursų metu;
- vykdant teisės aktuose nustatytus statinio naudojimo priežiūros patikrinimus arba išduodant leidimus pagal Kaišiadorių rajono savivaldybės tvarkymo ir švaros taisykles, patvirtintas 2017 metų rugsėjo 28 d. Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. V17-205.

2. Atsakymai į kriterijų aspektus patikslinančius klausimus vertinami šviesoforo principu:

RAUDONA – neigiamas pasekmes kuriantis sprendimas, kuriam nepritariama arba gali būti pritariama tik pagrindus, kad ši alternatyva yra tinkamiausia ar vienintelė įmanoma, vertinant kontekstą, teritorijų planavimo dokumentų sprendinius, pastato funkcijos reikalavimais, infrastruktūros išvystymo būklę ir kitus aspektus;

GELTONA – patenkinamas sprendimas, pagrįstas objektyviais argumentais;

ŽALIA – tinkamas sprendimas, kuriantis prielaidas architektūros kokybei.

2.1. „Raudonas“ įvertinimas gali būti argumentas įvertinti objektą kaip neatitinkantį esminių architektūros kokybės reikalavimų.

3. Statytojui ir/arba projektuotojui nesutinkant su Vyriausiojo architekto priimtu vertinimu, vertinimui teikiamą prašymą pateikus pakartotinai ir neatsakius į Vyriausiojo architekto teiktas pastabas, Vyriausiasis architektas, vadovaudamasis Statybos įstatymo 27 straipsnio 9¹ dalimi ir Architektūros įstatymo 12 straipsnio 2 ir 3 dalimis, gali teikti prašymą Kauno regioninei architektūros tarybai (toliau - RAT) įvertinti šį atvejį ir pateikti ekspertinę rekomendaciją ar išvadą.

4. RAT išvadose pateiktos rekomendacijos ar išvados laikomos privalomomis išpildyti esminius architektūros reikalavimus.

5. Vyriausiasis architektas projektui pritaria tik pakoregavus projektą pagal RAT pateiktas išvadas ir rekomendacijas. Jei Vyriausiasis architektas projekto pakeitimus pagal RAT išvadas ir rekomendacijas vertina kaip neišpildytas, teikiama pakartotinė pastaba, nurodant neištaisytus trūkumus. Projektuotojui arba statytojui nesutinkant su Vyriausiojo architekto pastaba, projektuotojas arba statytojas savo iniciatyva teikia prašymą RAT projektą vertinti pakartotinai.

6. Abiem atvejais, Vyriausiasis architektas priima sprendimą pritarti ar nepritarti projektui atsižvelgęs į RAT pateiktas išvadas ar rekomendacijas.

IX SKYRIUS

BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

16. Esant neigiamam Vyriausiojo architekto vertinimui, statybą leidžiantis dokumentas projektui neišduodamas.

17. Šios Gairės gali būti keičiamos, papildomos ir panaikinamos Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos sprendimu.

Architektūros kokybės
vertinimo metodikos
taikymo Kaišiadorių
raiono savivaldybės
teritorijoje gairių
projektas
1 priedas

OBJEKTO ARCHITEKTŪROS KOKYBĖS VERTINIMAS

Objekto, kuriam pateiktas prašymas išduoti statybą leidžiantį dokumentą, duomenys:

Prašymo registracijos numeris	
Projekto pavadinimas	
Adresas	
Projektuojamas statinys/-iai	
Statybos rūšis	
Statinio paskirtis	
Statytojas	
Projektuotojas	
Atitikimas kriterijams	
Neatitikimas kriterijams	

KLAUSIMAI ARCHITEKTŪROS KOKYBĖS KRITERIJŲ VERTINIMO ASPEKTAMS ĮVERTINTI

Kriterijų vertinimo matrica:

1. **Architektūros kokybės kriterijus** - kriterijaus reikšmė.

Kriterijaus vertinimo aspektai.

1.1. Kriterijaus vertinimo aspektų įvertinimui skirti klausimai pagal Architektūros kokybės vertinimo metodiką.

1.1.1. Kriterijaus vertinimo aspektų įvertinimui skirti patikslinantys klausimai.

Atsakymų ir vertinimo variantai:

RAUDONAS Riziką keliantis sprendimas	GELTONAS Pagrindimo reikalaujantis sprendimas	ŽALIAS Tinkamas sprendimas
---	--	--------------------------------------

1. ATITIKTIS DARNAUS VYSTYMOSI PRINCIPAMS - Kokybiška architektūra, prisidedanti prie darnios valstybės ir žmonių aplinkos kūrimo, yra svarbi ekonomikos ir socialinių santykių raidai, atsižvelgiant į darnaus ir tvaraus vystymosi iššūkius.

Vertinimo aspektai - Atsakingas išteklių naudojimas; gamtos (gyvūnijos ir augmenijos) puoselėjimas; prisitaikymas prie klimato kaitos padarinių ir (ar) jų švelninimas.

* Kai projekto sprendiniai reikalauja vertinimo šiuo aspektu, sprendiniai gali būti vertinami kompleksiniu holistiniu principu RAT. Rekomenduojama atsižvelgti, ar objektas yra visuomenei svarbus statinys, ar objektas yra visuomeninės paskirties ir ar sprendiniai turės lemiamą reikšmę vietovės kontekstui ar jo kaitai.

1.1. Ar objekto sprendiniai grindžiami atsakingo žemės naudojimo ir užstatymo intensyvumo principais?

1.1.1. Ar objektas vystomas jau urbanizuotoje teritorijoje?

Objektas vystomas dar neurbanizuotoje teritorijoje nesant VIETOVĖS LYGMENYJE suplanuotos inžinerinės, susisiekimo, socialinės infrastruktūros, atskirųjų želdynų.	Objektas vystomas neužstatytame sklype, tačiau VIETOVĖS LYGMENYJE yra suplanuota visa inžinerinė, susisiekimo, socialinė infrastruktūra, atskirieji želdynai.	Objektas vystomas jau urbanizuotame sklype / buvusioje užstatytoje teritorijoje.
---	---	--

1.1.2. Ar objekto sklypo (ar teritorijos) užstatymo intensyvumas ir tankumas neviršija kvartalui (vietovei) būdingo rodiklio?

Viršija daugiau nei 20 %	Daugiau nei 20 % viršija, tačiau tai leidžia VIETOVĖS LYGMENS teritorijų planavimo dokumentas ir tam yra pagrindimas.	Rodiklių neviršija.
--------------------------	---	---------------------

1.1.3. Ar planuojamas užstatymas atitiks vietovės specifiką ir jos potencialą?

Neatsižvelgta į vietovei būdingus užstatymo rodiklius, principus, specifinius užstatymo bruožus ir vietovės plėtros kryptis bei potencialą.	Neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta, tačiau tai leidžia VIETOVĖS LYGMENS teritorijų planavimo dokumentas ir taikomos kompensacinės priemonės.	Objektas atitinka vietovės specifiką ir išpildo jos potencialą.
---	--	---

1.2. Ar projektuojant objektą atsižvelgta į penkis esminius tvarumo principus: atsisakyti, mažinti, remontuoti, pakartotinai naudoti ir perdirbti (angl. refuse, reduce, repair, reuse, recycle). *

Neatsižvelgta į penkis tvarumo principus ir projekto sprendiniai turės neigiamą įtaką kontekstui ir jo kaitai	Atsižvelgta tik į dalį tvarumo principų ir/ar pagrįsta, kad objektas nedarys neigiamos įtakos kontekstui ar jo kaitai.	Atsižvelgta į penkis esminius tvarumo principus; objektas turės teigiamą įtaką kontekstui ar jo kaitai.
---	--	---

1.3. Ar atsižvelgta į prisitaikymo prie klimato kaitos, klimato apsaugos ir anglies dioksido poveikio neutralumo aspektus?

1.3.1. Ar apželdinimo sprendimai užtikrina pavėsių kūrimą?

Vertikalusis želdinimas nenumatytas.	Sprendiniai formalūs, nekuriantys funkcionalių pavėsių, neatsižvelgta į saulės raidą dienos metu.	Numatyti funkcionalių vertikaliųjų želdynų sprendiniai, kuriantys pavėsį, absorbuojantys perteklinį lietaus vandenį.
--------------------------------------	---	--

1.3.2. Ar numatyti pertekliniai kietųjų dangų sprendiniai?

Projektuojami pertekliniai (didesni nei maksimalūs ar nepagrįsti skaičiavimais ir prognozėmis) kietų dangų plotai, perteklinės antžeminės automobilių stovėjimo vietos ir pan.	Sklypo kietosios dangos suprojektuotos pagal maksimalius ploto parametrus, yra perteklinių kietos dangos elementų.	Sklypo kietos dangos suprojektuotos pagal funkcionalumą užtikrinančius minimalaus būtino ploto parametrus.
--	--	--

1.3.3. Ar projektuojant didesnes nei 5 vietų automobilių stovėjimo aikšteles, numatyti želdiniai, užtikrinantys skirtingų funkcinių ir ūkinių zonų atskyrimą (pvz. greta gyvenamosios, visuomeninės, rekreacinės paskirties)?

Sprendiniai neužtikrina skirtingų funkcinių ar ūkinių zonų atskyrimo.	Funkcinės zonos neatskirtos, tačiau tam yra pagrindimas ar greta esančios kitos paskirties ūkinės zonos valdytojo/naudotojo sutikimas.	Funkcinės zonos atskirtos želdiniais, užtikrinančiais ūkinių ir funkcinių zonų atskyrimą ir barjero sukūrimą.
---	--	---

1.3.4. Ar projektuojamos automobilių stovėjimo aikštelės (garažų teritorijos) yra apželdintos?

Stovėjimo aikštelė neapželdinta.	Nepilnai apželdinta (želdynų stovėjimo aikštelėje ir kietų dangų santykis mažesnis nei 1:5) – trūksta želdinių kiekio ir (ar) įvairovės.	Apželdinta medžiais, krūmais ir žolynais, pėsčiųjų infrastruktūra ir lietaus vandens infiltravimas apjungti su želdiniais.
----------------------------------	--	--

1.3.5. Ar užtikrinamas darnus judumas, sudaromos galimybės nemotorizuotų transporto priemonių ir pėsčiųjų judėjimui urbanizuotose ir urbanizuojamose teritorijose?

Darnus judumas neužtikrinamas.	Sprendiniai užtikrina tik dalies eismo dalyvių judėjimo galimybes.	Užtikrinamos visų eismo dalyvių judėjimo galimybės.
--------------------------------	--	---

1.3.6. Ar objekte numatyta išsaugoti gamtos vertybes?

1.3.7. Ar saugomi ir puoselėjami kraštovaizdžio elementai (reljefas, želdynai, želdiniai, vandens telkiniai)?

Į kraštovaizdį (reljefą, vandens telkinius, želdinius) neatsižvelgta. Sprendiniai sukurs prielaidas neigiamam poveikiui aplinkai.	Teritorijos kraštovaizdis keičiamas, tačiau išlieka dalis natūralių elementų; taikomos kompensacinės priemonės.	Natūralus kraštovaizdis išsaugojamas, projekto sprendiniai pritaikomi prie esamos aplinkos.
---	---	---

1.3.8. Ar išsaugomi esami medžiai ir želdynai?

Medžiai ir želdynai nesaugomi.	Iškertami esami nevertingi ar mažiau vertingi medžiai ir želdynai, trukdantys inžineriniams tinklams ir projekto sprendinių racionalumui.	Išsaugomi visi vertingi medžiai ir želdynai.
--------------------------------	---	--

1.4. Ar objekto sprendiniais skatinama biologinė įvairovė (genetinė, rūšių ir ekosistemų)?

1.4.1. Ar planuojamas 3 sluoksnių želdinimas (žolė, krūmai, medžiai)?

Planuojami tik žoliniai augalai.	Projektuojami 2 sluoksnių želdynai.	Projektuojami 3 sluoksnių želdynai.
----------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------

1.5. Ar įgyvendinant projektą vengiama taršos?

1.5.1. Ar objekto atsiradimas įtakos aplinkinių gyvenamųjų ir visuomeninių objektų aplinkos, veiklos ir gyvenimo kokybę (padidės triukšmas, tarša kietosiomis dalelėmis, šviesos tarša)?

Galima neigiama įtaka aplinkinėms teritorijoms.	Galima neigiama įtaka aplinkinėms teritorijoms, tačiau SAZ registruotos, numatytos kompensacinės priemonės ir/ar SAR paviestas konsultacijai su visuomene.	Objektas nekuria prielaidų neigiamai įtakai aplinkinėms teritorijoms, numatomos barjerinės ir kompensacinės priemonės taršiai veiklai, kurios SAZ sklypo ribose.
---	--	--

1.6. Ar objekto sprendiniais skatinamos tvarios gyvenimo sąlygos ir didinama socialinė atsakomybė, kuriant kokybiškas, lengvai prieinamas ir įperkamas gyvenamąsias erdves, teritorijas?

1.6.1. Ar urbanistiniais elementais (pastatai ir statiniai), kraštovaizdžio elementais (želdynai, sklypo plano sprendiniai) viešosios erdvės atskirtos nuo privačių?

Neatskirtos.	Dalinai atskirtos.	Atskirtos.
--------------	--------------------	------------

1.6.2. Ar, atsižvelgiant į bendrojo plano nuostatas, skirtingos ūkinės veiklos atskiriamos želdynų barjeriais?

Neatskirtos ar pramonės objektų teritorijų atskyrimui neišlaikomas BP numatytas želdynų barjero plotis.	Komercinės paskirties teritorijos atskirtos reikiamu barjerų skaičiumi, tačiau neišlaikomas BP numatytas želdynų barjero plotis.	Atskirtos.
---	--	------------

1.6.3. Ar planuojant teritorijas ir didesnės apimties projektus (daugiau nei 10 šeimos ūkių), yra kuriamas bendro naudojimo želdynas kvartalo viduje arba viešųjų želdynų pasiekiamumas ne toliau nei 1 km nuo planuojamo objekto (15-os minučių miesto teorija)?

Želdynas nekuriamas ir pasiekiamumas neužtikrinamas.	Naujas želdynas nekuriamas, tačiau užtikrinamas viešųjų želdynų pasiekiamumas 15 min. (1 km) atstumu; arba kuriamas bendro naudojimo želdynas tik projekto apimtyje esančių šeimų ūkių naudotojams.	Kuriamas naujas bendro naudojimo viešasis želdynas.
--	---	---

1.6.4. Ar naujas objektas kuria galimybes atsirasti teritorijoje trūkstamoms funkcijoms?

Objektas nenumato teritorijai reikalingų funkcijų.	Objektas kuria prielaidas trūkstamų funkcijų atsiradimui.	Objektas numato trūkstamų funkcijų kūrimą.
--	---	--

1.7.3. Ar planuojant teritorijas ir didesnės apimties projektus (daugiau nei 10 šeimos ūkių) yra įvertintas socialinės ir inžinerinės infrastruktūros išvystymo ir tolimesnės plėtros įgyvendinimo poreikis?

Poreikis neįvertintas.	Poreikis įvertintas, tačiau bus įgyvendinamas tik iš dalies.	Socialinės ir inžinerinės infrastruktūros plėtra numatoma įvykdyti projektu.
------------------------	--	--

1.7.6. Ar planuojant D ir aukštesnės kategorijos gatves yra numatyti visi gatvės/kelio elementai, įskaitant želdinių juostą su vertikaliu želdinimu arba atskirųjų želdynų sklypu išskirtą atskirą žemės sklypą?

Nėra numatyti visi gatvės elementai.	Numatyta tik dalis gatvės elementų.	Numatyti visi gatvės elementai.
--------------------------------------	-------------------------------------	---------------------------------

2. URBANISTINIS INTEGRALUMAS - Statinio, urbanistinio komplekso ir (ar) kraštovaizdžio objekto darna su esama urbanistine struktūra ir poveikis kultūriniam kraštovaizdžiui.

Vertinimo aspektai - darni integracija į urbanistinės vietovės plano struktūrą, užstatymą ir tūrinę erdvinę kompoziciją; kultūrinio kraštovaizdžio formavimas.

2.1. Ar objekto sprendiniai dera prie esamos sklypų ir (ar) kvartalų struktūros?

2.1.1. Ar naujų elementų užstatymo tipologija ir/ar morfologija atitinka teritorijai būdingus požymius?

Neatitinka esamos užstatymo tipologijos.	Neatitinka esamos tipologijos, tačiau dera prie urbanistinio konteksto, jį gerina.	Atitinka esamą užstatymo tipologiją ar morfologiją ir pagerina kontekstą.
--	--	---

2.1.2. Ar atstumai nuo projektuojamų naujų objektų iki sklypo ribų atitinka teritorijoje vyraujančius sklypų išplanavimo principus?

Neatitinka teritorijoje vyraujančių sklypų išplanavimo principų.	Neatitinka, tačiau tai leidžia VIETOVĖS LYGMENS teritorijų planavimo dokumentas ir tam yra pagrindimas.	Atitinka teritorijoje vyraujančius sklypų išplanavimo principus.
--	---	--

2.1.3. Ar išlaikomas rekomenduojamas 6 m atstumas tarp naujai projektuojamų gyvenamųjų pastatų?

Neišlaikomas.	Neišlaikomas, tačiau tai leidžia VIETOVĖS LYGMENS teritorijų planavimo dokumentas ir tam yra pagrindimas.	Išlaikomas.
---------------	---	-------------

2.1.4. Ar naujai formuojamų (dalinamų) sklypų paskirtis, dydis ir konfigūracija darniai integruojasi į esamą vietovės planinę, tūrinę erdvinę, funkcinę ir užstatymo struktūrą ir kompoziciją?

Ne.	Nustatyti trūkumai, tačiau tam yra pagrindimas (kuriamas naujas teigiamas kontekstas, struktūra ir kompozicija papildoma trūkstamais elementais).	Darniai integruojasi į esamą vietovės plano struktūrą, užstatymą ir tūrinę erdvinę kompoziciją.
-----	---	---

2.1.5. Ar numatomi sklypo išplanavimo sprendiniai neturės neigiamos įtakos gretimų sklypų išplanavimo ir naudojimo galimybėms?

Kaimyninio sklypo interesai įtakojami (pažeidžiami).	Kaimyninio sklypo interesai įtakojami, tačiau yra gautas įstatymų nustatyta tvarka	Kaimyninio sklypo interesai neįtakojami (nepažeidžiami).
--	--	--

	privalomas kaimyninio žemės sklypo savininko sutikimas arba kaimynams dalyvaujant viešinimo procese, pastabos nebuvo išsakytos.	
--	---	--

2.1.6. Ar formuojant naujus kvartalus užtikrinamas laisvas judėjimas jų viduje, nekuriami akligatviai, užtikrinamas ne ilgesnis nei 5 min. kelias tarp tolimiausių kvartalo taškų?

Neužtikrinamas laisvas judėjimas, kuriami akligatviai.	Projektuojami akligatviai, tačiau jie neįtakos bendros susisiekimo infrastruktūros kokybės, nenumatyti kiaušinių praėjimai, jų kelias ilgesnis nei 5 minutės.	Kvartalas ir jo vidinė infrastruktūra yra optimaliai išvystyta.
--	---	---

2. 2. Ar objekto sprendiniai pritaikomi prie esamo gatvių, dviračių ir (ar) pėsčiųjų takų tinklo?

2.2.1. Ar projektu saugomi, kuriami nauji ryšiai su aplinka, vertinant esamas ir planuojamas autotransporto, pėsčiųjų ir dviračių judėjimo, žaliąsias jungtis, darnaus judumo galimybes?

Nukertami esami ryšiai, nekuriami nauji.	Išlieka svarbiausi esami ryšiai, kuriami nauji.	Saugojami, puoselėjami esami ir kuriami nauji ryšiai.
--	---	---

2.2.2. Ar projekto sprendiniai užtikrina darnų įsiliejimą į esamą ar planuojamą gatvių ir takų infrastruktūros tinklą?

Neįsiliejama į esamą ar planuojamą infrastruktūros tinklą, neatsižvelgiama į pagrindinius judėjimo srautus ir ašis.	Įsiliejama, tačiau sprendiniai formalūs, nepagrįsti ir neužtikrinantys infrastruktūros tinklo tęstinumo.	Įsiliejama į esamą ar planuojamą infrastruktūros tinklą, sudaromos prielaidos tolimesnei tinklo plėtrai.
---	--	--

2.3. Ar objekto sprendiniai darniai įsilieja į viešųjų urbanistinių erdvių (aikščių, skverų, parkų ir t. t.) sistemą?

2.3.1. Ar visuomeninės ar komercinės paskirties objekto funkcijos turės sąsajas su viešosiomis erdvėmis, ar bus užtikrinta sklandi žmonių migracija tarp planuojamo objekto ir erdvės (gatvės, aikštės ir kt.)?

Objekto sprendiniai neįgalina funkcinės jungties su viešosiomis erdvėmis ir esant poreikiui nėra numatomos galimybės jį nesunkiai pritaikyti.	Objekto sprendiniais numatoma jungtis su viešąja erdve, tačiau ji nėra funkcionali ar lengvai identifikuojama.	Tarp objekto ir viešosios erdvės sukurta funkcionali, lengvai identifikuojama ir skatinanti abiejų erdvių sąsają jungtis.
---	--	---

2.4. Ar objekto sprendiniai atitinka urbanistinio konteksto užstatymo tipą (tipus, morfotipus)?

2.4.1. Ar naujų elementų užstatymo tipologija atitinka teritorijai būdingus požymius?

Neatitinka esamos užstatymo tipologijos.	Neatitinka esamos tipologijos, tačiau dera prie urbanistinio konteksto, jį gerina.	Atitinka esamą užstatymo tipologiją ar morfologiją ir pagerina kontekstą.
--	--	---

2.4.2. Ar atsižvelgta į esamą užstatytos teritorijos vizualinę ir stilistinę charakteristiką – (architektūros tradicija, vyraujantis statinių aukštis, tūris, stogų tipas, apdailos medžiagos, kiti vizualinį charakterį suteikiantys bruožai)?

Neatitinka charakteristikų ir disonuoja su aplinkiniu užstatymu ar teritorija.	Neatitinka charakteristikų, tačiau dera su aplinkiniu užstatymu ar teritorija.	Atitinka esamą užstatymo tipologiją ar morfologiją ir pagerina kontekstą.
--	--	---

2.4.3. Ar planuojama ūkininko sodyba turi sodybiniam užstatymui ar ūkininko sodybai būdingus sklypo zonavimo bruožus – suplanuotas gyvenamasis namas atitrauktas nuo visų sklypo ribų, suplanuoti pagalbiniai ūkio paskirties pastatai, reikalingi ūkininko veiklai vykdyti, kiemo, sodo zonos ir kt.?

Neatitinka ūkininko sodybai būdingų bruožų.	Formaliai atitinka reikalavimus, tačiau sprendiniai su tipologiniais trūkumais.	Planuojama ūkininko sodyba turi visus jai būdingus bruožus.
---	---	---

2.5. Ar objekto užstatymo tankis, intensyvumo rodikliai dera su aplinkinio užstatymo rodikliais?

2.5.1. Ar objekto sklypo užstatymo tankis neviršija nagrinėjam kvartalui būdingo rodiklio?

Daugiau nei 20 % viršija be pagrindimo.	Daugiau nei 20 % viršija, tačiau objektas yra greta ribojančio konteksto ir tankis viršijamas siekiant darnaus perėjimo tarp skirtingų užstatymų.	Neviršija kvartalui būdingų rodiklių.
---	---	---------------------------------------

2.5.2. Jei keičiamas teritorijoje vyraujantis užstatymo rodiklis, ar tai daroma palaipsniui, įsiliejant į ribojantį kontekstą?

Keičiant teritorijoje vyraujančius užstatymo rodiklius nenumatomas darnus, laipsniškas perėjimas, sprendiniai kontrastuoja su ribojančiu kontekstu.	Teritorijoje vyraujantys rodikliai nepasiekiami arba viršijami, tačiau palaipsniui įsiliejama į ribojantį kontekstą ir tai leidžia VIETOVĖS LYGMENS teritorijų planavimo dokumentai.	Keičiant teritorijoje vyraujančius užstatymo rodiklius numatomas darnus, laipsniškas įsiliejimas į ribojantį kontekstą VIETOVĖS LYGMENS teritorijų planavimo dokumentų ribose.
---	--	--

2.5.3. Ar planuojami taikyti užstatymo rodikliai toliau neigiamai neįtakos gretimų teritorijų plėtros, nepažeis gretimų teritorijų naudotojų interesų?

Planuojami taikyti užstatymo rodikliai kelia prielaidas, kad bus daroma tiesioginė neigiama įtaka gretimų teritorijų naudotojams, jų veiklai (susiklosčiusiai gyvensenai) ar tolimesnei plėtrai.	Planuojami taikyti užstatymo rodikliai turės įtakos gretimų teritorijų plėtrai bei naudotojų interesams, tačiau projektu bus įgyvendintos adekvačios kompensacinės priemonės, ir viešo susirinkimo metu visuomenė projektui neprieštaravo.	Planuojami taikyti užstatymo rodikliai neturi neigiamų prielaidų tolimesnei gretimų teritorijų plėtrai ir naudotojų interesams.
--	--	---

2.6. Ar objekto sprendiniai dera su esamo užstatymo aukščiu (ar objekto sprendiniais siūlomas foninio aukščio užstatymas, ar siūloma dominantė (tūrinė arba vertikali); jei projektuojamas objektas yra dominantė, ar ji dera su jau esančiomis, ir t. t.)?

2.6.1. Ar objekto aukštingumas (aukštis metrais ir/ar aukštų skaičius) neviršija arba savo aukštingumu sudaro neigiamą kontrastą foniniam užstatymui (80 proc. šiuo metu faktiškai užstatytos teritorijos vyraujančio aukščio)?

Viršija arba sudaro neigiamą kontrastą.	Viršija, tačiau kuriama dominantė, sudaromas teigiamas kontrastas.	Neviršija ir nesudaro neigiamo kontrasto foniniam užstatymui.
---	--	---

2.6.2. Ar išlaikomas gatvės išklotinės aukščio charakteris (lygus, banguojantis ir panašiai). Ar tai pagrįsta?

Neišlaikomas.	Neišlaikomas, tačiau tai kompoziciškai pagrįsta gatvės išklotinėje (tik gerinant gatvės aukščio charakterio kompoziciją).	Išlaikomas.
---------------	---	-------------

2.7. Ar objekto sprendiniai dera su vietos (gatvės, kvartalo, rajono, miesto) perspektyvomis, panoramomis ir siluetais?

2.7.1. Ar objekto sprendiniai nedaro neigiamos įtakos lokalioms perspektyvoms, panoramoms, siluetais?

Objektas uždaro, uždengia svarbias lokalias perspektyvas, panoramas, dako iš lokalių viešųjų erdvių apžvelgiamus siluetus.	Objektas matomas esamuose svarbiuose vizualiniuose ryšiuose, nuo reikšmingų ir charakteringų apžvalgos taškų, tačiau jo poveikis vertintinas pozityviai.	Objektas neišsiskiria esamuose svarbiuose vizualiniuose ryšiuose, reikšmingose ir charakteringose panoramose.
--	--	---

2.7.2. Ar objekto sprendiniai užtikrina vietovės daugiaplaniškumą iš pagrindinių apžvalgos taškų?

Objektas užstoja vietovės perspektyvas arba kuria Vizualiai monotonišką vietovės planą.	Objektas planuojamas jau susiformavusioje monotoniško plano vietovėje, tačiau vietovės perspektyvai suteikia daugiaplaniškumo.	Objekto sprendiniai užtikrina vietovės daugiaplaniškumą.
---	--	--

2.8. Ar objekto sprendiniai nedaro neigiamos įtakos esamiems vizualiniams ryšiams tarp viešųjų urbanistinių erdvių ir vertikalųjų akcentų, charakteringoms ir reikšmingoms apžvalgos vietoms?

2.8.1. Ar objekto sprendiniai nedaro neigiamos įtakos esamiems vizualiniams ryšiams tarp viešųjų urbanistinių erdvių ir vertikalųjų akcentų, panoramoms nuo reikšmingų (nustatytų TPD) ir charakteringų vietovės savitumą formuojančių apžvalgos taškų ar ašių?

Objektas sunaikina svarbius vizualinius ryšius, ardo panoramų nuo reikšmingų ir charakteringų apžvalgos vietų daugiaplaniškumą ar kitas jų vertingasias savybes, siluetus.	Objektas matomas esamuose svarbiuose vizualiniuose ryšiuose, nuo reikšmingų ir charakteringų apžvalgos taškų, tačiau jo poveikis vertintinas pozityviai.	Objektas neišsiskiria esamuose svarbiuose vizualiniuose ryšiuose, reikšmingose ir charakteringose panoramose.
--	--	---

3. SANTYKIS SU PAVELDĖTOMIS VERTĖMIS - Kultūros paveldo objektų ir kultūros paveldo vietovių saugojimas, statinio, urbanistinio komplekso ir (ar) kraštovaizdžio objekto santykis su urbanistinės vietovės ar objekto istorine urbanistine ir (ar) architektūrine raida, kraštovaizdžio vertybėmis.

Vertinimo aspektai - Vertingų ypatumų įvardijimas ir išsaugojimas; kultūros paveldo objektų saugojimas ir pritaikymas; pertvarkymo mastas ir tikslingumas; autentiškumo puoselėjimas, vientisumo išlaikymas.

* Kai objektas reikalauja vertinimo šiais aspektais, sprendiniai vertinami kompleksiniu holistiniu principu atsižvelgiant į tai, ar objektas yra visuomenei svarbus statinys, ar objektas yra visuomeninės paskirties ir ar sprendiniai turės lemiamą reikšmę istoriniam vietovės kontekstui ar jo kaitai.

** Bendruoju atveju vertinama teisės aktų nustatyta tvarka. Kultūros paveldo departamentui pateikus neigiamą projekto tikrinimo išvadą ir nurodžius prielaidas neigiamai įtakai paveldo objektui – vertinama RAT.

3.1. Ar įvertinta vietovės istorinė urbanistinė raida, ar susipažinta su išlikusiu kultūros paveldu, ar šios žinios ir informacija daro įtaką objekto sprendiniams?

3.1.1. Ar atlikti reikiami tyrimai ir jų rezultatai atpažįstami objekto architektūrinėje raiškoje?

Neatlikti istoriniai ir (ar) natūriniai išlikusio paveldo tyrimai, atskleidžiantys vertingąsias paveldo savybes ar jų medžiaga nesiremiama.	Atlikti istoriniai ir (ar) natūriniai išlikusio paveldo tyrimai, vertingosios paveldo savybės konservuojamos, tačiau neeksponuojamos.	Atlikti istoriniai ir (ar) natūriniai išlikusio paveldo tyrimai, vertingosios paveldo savybės konservuojamos ir eksponuojamos (vykdoma paveldo sklaida).
---	---	--

3.1.2. Ar planuojamo objekto planinis sprendinys ir architektūrinė raida kuria darną su paveldo objektu?

Objektai tarpusavyje kuria disonansą.	Planiniai sprendiniai bei architektūrinė raida kuria kontrastą su paveldo objektu, tačiau yra gauta teigiama RAT išvada objekto architektūrinei raidai ir planiniams sprendiniams.	Objekto architektūrinė raida ir planiniai sprendiniai kuria darną su paveldo objektu.
---------------------------------------	--	---

3.2. Ar numatomi objekto sprendiniai, išraiška atitinka tarptautinius ir šalies kultūros paveldo standartus, principus ir teisinę bazę, ar išsaugomi kultūros paveldo objektai, jų vertingosios savybės?*

3.3. Ar vertinamų kompleksų, statinių, sklypų, kvartalų, teritorijų sprendiniais papildoma, formuojama ar performuojama urbanistinė struktūra?

3.3.1. Ar įvertintas esamas urbanistinės struktūros vertingumas ir darnumas, saugotini bruožai ir trūkumai?

Esama urbanistinė struktūra neįvertinta, neidentifikuoti saugotini bruožai ir šalintini trūkumai.	Urbanistinė struktūra vertinta, identifikuoti saugotini bruožai ir trūkumai, tačiau projekto sprendiniai analize nepagrįsti.	Išsaugomos paveldėtos urbanistinės struktūros vertės, projektu pašalinami trūkumai.
---	--	---

3.3.2. Ar esama urbanistinė struktūra išsaugoma ją papildant, ar visiškai performuojama?

Performuojama neišlaikant istorinei vietai būdingų urbanistinės struktūros požymių.	Papildoma, užbaigiama pagal būdingus istorinius požymius.	Restauruojama, atgaivinama pagal būdingus istorinius požymius.
---	---	--

3.4. Ar objekto sprendiniai stiprina ir išlaiko paveldo, kraštovaizdžio autentiškumą ir vientisumą?

3.4.1. Ar objekto sprendiniai nedaro neigiamos įtakos paveldo objekto apžvalgai svarbioms perspektyvoms, panoramoms, siluetams?

Naujas objektas uždengia paveldo apžvalgai svarbias panoramas, perspektyvas, kuria naujus disonuojančius akcentus kultūriniame kraštovaizdyje.	Objektas matomas paveldo apžvalgai svarbiose panoramose, perspektyvose, tačiau jo poveikis vertintinas pozityviai nepaveikiai.	Restauruojama, atgaivinama pagal būdingus istorinius požymius.
--	--	--

3.4.2. Ar objektai, projektuojami greta kraštovaizdžio draustinių ir kitų kraštovaizdžio vertybių (miškų, slėnių, upių ir kt.) apžvalgos taškų užtikrina kraštovaizdžio apžvelgiamumą, prieinamumą ir užstatymo pražvelgiamumą?

Projekto sprendiniai neužtikrina kraštovaizdžio apžvelgiamumo, neužtikrinamas laisvas patekimas iki kraštovaizdžio vertybių, formuojamas nepažvelgiamas užstatymas – užstatymas per tankus arba formuojamas vertybės perimetru.	Neužtikrinamas kraštovaizdžio apžvelgiamumas, prieinamumas ir pražvelgiamumas, tačiau tai leidžia VIETOVĖS LYGMENS teritorijų planavimo dokumentas.	Užtikrinamas kraštovaizdžio apžvelgiamumas, prieinamumas ir užstatymo pražvelgiamumas.
---	---	--

3.5. Ar ateities kartos ir toliau galės naudotis visu kultūros paveldu, ar numatyta kultūros paveldo objektą įveiklinti ir aktualizuoti, ar jis pritaikytas viešajam pažinimui ir (ar) pažinimui jį naudojant?

3.5.1. Ar kultūros paveldas įveiklinamas (pritaikomas)?

Neįveiklinamas - investuojant viešas lėšas tiesiogiai ar gaunant paramą nenumatomas paveldo panaudojimas viešai funkcijai.	Įveiklinamas ir pritaikomas naudojant privačias lėšas, tačiau neprieinamas visuomenei.	Įveiklinamas, pritaikomas ir prieinamas visuomenei.
--	--	---

3.6. Ar užtikrinama kultūros paveldo ir naujų elementų pusiausvyra, darna ir (arba) sklandus ryšys, ar objektas darniai įsilieja į esamą urbanistinę struktūrą?

3.6.1. Ar nauja architektūra neužgožia paveldo objekto vertingųjų savybių?

Nauji elementai dominuoja kultūros paveldo objekto architektūrinėje raiškoje, užgožia jo vertingąsias savybes.	Nauji elementai pastebimi kultūros paveldo objekto architektūrinėje raiškoje, tačiau jų poveikis vertintinas pozityviai ar nepaveikiai.	Nauji elementai neišsiskiria kultūros paveldo objekto architektūrinėje raiškoje.
--	---	--

3.6.2. Ar naujų elementų užstatymo tipologija atitinka teritorijai būdingus istorinius požymius?

Neatitinka esamos užstatymo tipologijos.	Neatitinka esamos tipologijos, tačiau vis tiek dera prie urbanistinio konteksto.	Atitinka esamą užstatymo tipologiją.
--	--	--------------------------------------

3.7. Ar pirmenybė teikiama ne naujai statybai, o tęstiniam ir (arba) pritaikomajam pakartotiniam pastatų naudojimui ir tinkamai jų priežiūrai?

3.7.1. Ar pagrįstai kuriami nauji objektai vietoje esamų pritaikymo?

Griaunami urbanistiškai integralūs esami, funkciškai pritaikytini objektai ir jų vietoje kuriami nauji.	Tik formaliai išsaugomos esamo objekto dalys, tačiau kuriamas objektas iš esmės yra naujas.	Naujo objekto sukūrimas pagrįstas tyrimais, urbanistine analize ir kt.
---	---	--

3.7.2. Ar nekilnojamo turto objektai tvarkomi vadovaujantis Kaišiadorių rajono savivaldybės tvarkymo ir švaros taisyklėmis, patvirtintomis 2017 metų rugsėjo 28 d. Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. V17-205.

Objektai netvarkomi	Objektai tvarkomi, tačiau neatsižvelgiant į minėtas taisykles.	Objektai tvarkomi vadovaujantis šiomis tvarkymo ir švaros taisyklėmis.
---------------------	--	--

3.8. Ar objekto sprendiniai leidžia atpažinti teritorijos, objekto raidos etapus (architektūros stilius, laikotarpius), atskirti pirminius ir šiuolaikinius elementus; ar nauji sprendiniai šiuolaikiški, ar projektuojami nauji pastatai neatkartoja buvusių?

3.8.1. Koks yra naujų elementų architektūrinės raiškos santykis su kultūros paveldo objektu?

Nauji tyrimais nepagrįsti elementai imituoja autentiškus.	Nauji elementai imituoja autentiškus, tačiau jie pagrįsti tyrimų medžiaga.	Pastato architektūrinėje raiškoje galima atskirti originalius, atkurtus ir naujus elementus.
---	--	--

4. APLINKA VISIEMS - Aplinka be specialaus pritaikymo gali naudotis visos visuomenės grupės.

Vertinimo aspektai - Socialinis jautrumas ir atsakomybės skatinimas; objektų ir vietų pasiekiamumas; universalus dizaino principų taikymas: universalumas, paprastas ir intuityvus naudojimas, suvokiama ir juntama informacija, tolerancija asmenų fizinėms jėgoms, optimalus dydis ir erdvė.

*Bendruoju atveju, kai specifiniai projekto sprendiniai numatomi TDP stadijoje, tuo aspektu objektas nevertinamas, nebent nustatoma, kad projekto sprendiniai neatitinka šio architektūros kokybės kriterijaus.

4.1. Ar objektų sprendiniais užkertamas kelias segregacijai, gentrifikacijai ir formuoti vietovėje getams?

4.1.1. Ar neformuojamos uždarnos teritorijos, kuriančios uždaras, privačias bendruomenes ar teritorijas urbanistiniame tinkle?

Formuojamos didelės uždarnos teritorijos (kvartalai), kurios	Formuojamos uždarnos, nepralaidžios teritorijos, tačiau tai pagrįsta	Formuojamos atviros visiems, pralaidžios
--	--	--

neužtikrina socialinio ir infrastruktūrinio pralaidumo susiformavusiame arba besiformuojančiame urbanistiniame tinkle.	urbanistinio tinklo zoniškumu (gyvenamosios teritorijos izoliuojamos nuo greta esančių kitų ūkinių veiklų – pramonės ir kt.)	teritorijos urbanistiniame tinkle.
--	--	------------------------------------

4.2. Ar įgyvendinant objektą kuriamos patrauklios ir patogios žmonėms bendrauti privačios ir viešosios erdvės?

4.2.1. Ar numatomos viešosios erdvės patogiai funkciškai susietos su projektuojamu objektu, yra lengvai identifikuojamos, pasiekiamos, yra saugios, užtikrinančios daugiasezoniškumą ir daugiafunkciškumą?

Ne.	Ne, tačiau yra lengvai pritaikomos.	Taip.
-----	-------------------------------------	-------

4.2.2. Kai projektuojamas dviejų ir daugiau butų gyvenamasis namas, ar suprojektuotos lygiavertės privačios arba bendros lauko laisvalaikio erdvės (balkonai, terasos, kiemo erdvė, priklausomieji želdynai)?

Ne.	Nelygiavertis privačių lauko laisvalaikio erdvių balansas, tačiau tai kompensuojama kuriant viešas laisvalaikio erdves.	Užtikrinamas lygiavertis lauko laisvalaikio erdvių balansas.
-----	---	--

4.3. Ar objektas skatina bendrą atsakomybę ir už privačias, ir už viešąsias erdves?

4.3.1. Ar urbanistiniais elementais (pastatai ir statiniai), kraštovaizdžio elementais (želdynai, sklypo plano sprendiniai) viešosios erdvės atskirtos nuo privačių (pvz. gyvenamasis namas nuo gatvės)?

Neatskirtos.	Dalinai atskirtos.	Atskirtos.
--------------	--------------------	------------

4.4. Ar objektas yra greitai ir lengvai pasiekiamas viešoju transportu?

4.4.1. Ar nuo projektuojamo objekto iki viešojo transporto stotelės užtikrintas ne ilgesnis nei 5 min. (iki ~0,5 km spindulyje) ėjimo kelias išvystyta (ar vystoma) pėsčiųjų infrastruktūra?

Infrastruktūra neišvystyta ir projektu nevystoma.	Infrastruktūra neišvystyta arba dalinai išvystyta, tačiau projekto apimtyje numatyta infrastruktūros plėtra.	Pėsčiųjų infrastruktūra iki viešojo transporto stotelės užtikrinta.
---	--	---

4.5. Ar objekto aplinka projektuojama ir planuojama taip, kad būtų galima judėti be kliūčių?*

4.6. Ar objekto viduje visi galės judėti be kliūčių?*

4.7. Ar vertinamame objekte bus galima orientuotis intuityviai; ar reikiama informacija suvokiama ir juntama?

4.7.1. Ar sklypo planas / urbanistinio objekto viešųjų erdvių struktūra aiški ir neklaidinanti? (Ar pirmą kartą šioje vietoje esantis žmogus intuityviai suprastų, kur jam reikia eiti, nepasiklystų?)

Kuriamas klaidus viešųjų erdvių ar viešai naudojamų priėjimų prie patekimų į pastato vidaus erdves tinklas.	Viešųjų erdvių tinklas suformuotas, tačiau nesuformuotos aiškios ir lengvai identifikuojamos ašys patekimui į pastatus.	Kuriamas aiškus viešųjų erdvių tinklas, užtikrinami aiškūs patekimai prie įėjimų į pastatą.
---	---	---

4.7.2. Ar architektūrinė raiška padeda intuityviai suvokti patekimų į viešąjį pastatą vietas? (Ar pirmą kartą šioje vietoje esantis žmogus intuityviai suprastų, kur yra įėjimas į viešosios funkcijos pastatą?)

Įėjimų į pastato vidaus erdves vietos neidentifikuojamos architektūrinės raiškos elementais.	Architektūros elementais akcentuojami tik patekimai į pastato vidaus erdves.	Architektūros elementais akcentuojami ne tik patekimai į pastatą, bet ir erdvinės struktūros svarbiausi elementai (kampas, centras, riba).
--	--	--

4.8. Ar projektuojant ir planuojant atsižvelgta į žmogaus mastelį; ar funkcinė įranga ergonomiška?*

5. SPRENDINIŲ EKONOMIŠKUMAS - Planuojamų sprendinių atitiktis ilgalaikėms investicijoms, jų racionalumas, užtikrinantis efektyvų statinio gyvavimo ciklą, siekiant optimalaus kokybės ir kainos santykio.

Vertinimo aspektai - Numatomas statybos kokybiškumas; sąnaudų pagrįstumas; vietos vertės didinimas; esamos socialinės ir inžinerinės infrastruktūros panaudojimas, kūrimas. Uždaras raidos ciklas (planavimas, projektavimas, statyba ir naudojimas) per objekto gyvavimo laiką.

*Bendruoju atveju, kai specifiniai projekto sprendiniai numatomi TDP stadijoje, tuo aspektu objektas nevertinamas, nebent yra prielaidų, kad projekto sprendiniai neatitinka šio architektūros kokybės kriterijaus.

**Kai projekto sprendiniai reikalauja vertinimo šiuo aspektu, sprendiniai vertinami kompleksiniu holistiniu principu RAT. Rekomenduojama atsižvelgti, ar objektas yra visuomenei svarbus statinys, ar objektas yra visuomeninės paskirties ir ar sprendiniai turės lemiamą reikšmę vietovės kontekstui ar jo kaitai.

5.1. Ar pasirinktos kokybiškos statybos medžiagos ir ar taikomi tinkami techniniai sprendimai, kuriais siekiama užtikrinti, kad statinys bus veiksmingai naudojamas visą ekonomiškai pagrįstą naudojimo laiką?*

5.2. Ar statybinių medžiagų ir metodų gyvavimo ciklas ilgas, todėl mažesnės priežiūros išlaidos, ar dėl to vietos vertė tokia pati, ar didėja?*

5.3. Ar, vertinant iš ilgalaikės perspektyvos, viešieji ir privatūs ištekliai buvo panaudoti geriausiai, ar tik siekiant trumpalaikės naudos?

5.3.1. Ar numatomos apdailos medžiagos užtikrina remontuojamų pastatų apdailos ilgaamžiškumą?

Neužtikrina.	Užtikrina iš dalies.	Užtikrina.
--------------	----------------------	------------

5.4. Ar objekto vieta yra ekonomiškai perspektyvi tolesnei plėtrai? *

5.5. Ar objekto sprendiniai padidina vietos ilgalaikį patrauklumą gyvenimo, darbo, laisvalaikio ir (arba) turizmo erdvės atžvilgiu, nes šalia yra įvairių išteklių, įrenginių ir (arba) viešųjų paslaugų?

5.5.1. Ar projektuojamas objektas užtikrina trūkstamų funkcijų atsiradimą toje teritorijoje?

Objekto atsiradimas kuria prielaidas teritorijos autonomijos stygiui arba neišsivystymui.	Objektas skatina monofunkciją, tačiau tai leidžia VIETOVĖS LYGMENS teritorijų planavimo dokumentas.	Objektas kuria trūkstamas teritorijai reikalingas funkcijas.
---	---	--

5.6. Ar objekto planavimo ir projektavimo sprendinių, statybos ir eksploatavimo ekonomiškumas padidina vietos įperkamumo galimybes?

5.6.1. Ar kartotinis statinio projektas, suplanuotas ir įgyvendinamas skirtingose vietovėse, užtikrina tą pačią gyvenimo kokybę?

****Kai projekto sprendiniai reikalauja vertinimo šiuo aspektu, sprendiniai vertinami kompleksiniu holistiniu principu RAT. Rekomenduojama atsižvelgti, ar objektas yra visuomenei svarbus statinys, ar objektas yra visuomeninės paskirties ir ar sprendiniai turės lemiamą reikšmę vietovės kontekstui ar jo kaitai?**

Kartotinis projektas skirtingose vietovėse gali kurti neįgyvendinamus pirkėjų lūkesčius; urbanizuotos teritorijos gentrifikacija mažins būsto įperkamumą bei vietovės savitumo ir susiklosčiusios gyvensenos tąsą.	Kartotinis projektas skirtingose vietovėse neįgyvendins naudotojų lūkesčių, tačiau neturės neigiamų gentrifikacijos bruožų ir didins būsto įperkamumą.	Objektas neskaitins nepamatuotų lūkesčių, didins būsto įperkamumą.
--	--	--

5.7. Ar panaudojama esama ir (ar) kuriama nauja socialinė ir inžinerinė infrastruktūra?

5.7.1. Ar objektas projektuojamas teritorijoje, kurioje išvystyta socialinė, paslaugų infrastruktūra? Ar išanalizuotas plėtros poreikis?

Socialinė ir paslaugų infrastruktūra neišvystyta arba objekto atsiradimas galimai įtakos paslaugų stygių.	Socialinė ir paslaugų infrastruktūra neišvystyta, tačiau išanalizuotas plėtros poreikis ir plėtra numatyta projekto apimtyje.	Socialinė ir paslaugų infrastruktūra išvystyta, objekto atsiradimas prisidės prie tolimesnio infrastruktūros vystymo.
---	---	---

5.8. Ar vietos nuosavybės ir (arba) investavimo modeliais prisidedama prie gyvybingų ir mišrių rajonų kūrimo?

5.8.1. Ar projektuojamas didesnės apimties visuomeninės, komercinės ar pramonės/gamybos/sandėliavimo paskirties objektas prisidės prie vietinės bendruomenės poreikių, atlieps jų lūkesčius?

Į pagrindus bendruomenės poreikius ir lūkesčius, išsakytus viešo susirinkimo metu ar pateiktus projektuotojui, neatsižvelgta.	Prie visuomenės poreikių neprisidedama, tačiau jie nebuvo įvardinti Savivaldybės administracijos ar visuomenės atstovų projektinių pasiūlymų viešinimo stadijoje.	Projektu numatoma prisidėti prie visuomenės poreikių, jis atlieps visuomenės lūkesčius.
---	---	---

6. INOVATYVUMAS - Naujos originalios architektūrinių ir urbanistinių sprendimų idėjos, siekiant tvaros statybos ir statinio gyvavimo ciklo, naudojant pažangias technologijas ir medžiagas, skatinant žiedinę ekonomiką.

Vertinimo aspektai - nauji architektūriniai, urbanistiniai ir (ar) kraštovaizdžio sprendiniai; naujų technologijų ir (ar) medžiagų panaudojimas; laikotarpio vertybių atspindėjimas.* **

* Projektiniai pasiūlymai bendruoju atveju vertinami teisės aktų nustatyta tvarka, tikrinančių institucijų kompetencijų ribose.

**Kai projekto sprendiniai reikalauja vertinimo šiais aspektais, sprendiniai vertinami kompleksiniu holistiniu principu RAT, vyriausiojo architekto architektūrinių konkursų metu. Rekomenduojama atsižvelgti, ar objektas yra visuomenei svarbus statinys, ar objektas yra visuomeninės paskirties ir ar sprendiniai turės lemiamą reikšmę vietovės kontekstui ar jo kaitai.

6.1. Ar objekto sprendiniai apima eksperimentinius metodus?***

6.2. Ar objekte taikomi nauji architektūriniai, urbanistiniai ar (ir) kraštovaizdžio sprendiniai?***

6.3. Ar taikomi nauji sprendiniai draugiški aplinkai?*

6.4. Ar objekte numatyta taikyti naujas technologijas ir (ar) naudoti naujas medžiagas?

6.5. Ar naujos technologijos išbandytos ir patikimos? **

6.6. Ar naujų technologijų taikymas ir (ar) medžiagų naudojimas padės taupyti energiją?

**** ***

6.7. Ar objekte diegiami inovatyvūs sprendiniai ir ar technologijos padės kurti aukštos kokybės gyvenamąją aplinką visiems? **

6.8. Ar objekte diegiami inovatyvūs sprendiniai ir ar technologijos atspindi laikotarpio vertybes? **

7. FUNKCIONALI STRUKTŪRA - Statinio, urbanistinio komplekso ir (ar) kraštovaizdžio objekto atitiktis planuojamai funkcijai ir galimybė pritaikyti kintant funkcijoms.

Vertinimo aspektai - Gyvybingumo ir mišrios paskirties užtikrinimas; atitiktis numatytai funkcijai; galimybės prisitaikyti pakitus poreikiams.

* Projektiniai pasiūlymai bendruoju atveju vertinami teisės aktų nustatyta tvarka, tikrinančių institucijų kompetencijų ribose.

**Kai projekto sprendiniai reikalauja vertinimo šiais aspektais, sprendiniai vertinami kompleksiniu holistiniu principu RAT, vyriausiojo architekto architektūrinių konkursų metu. Rekomenduojama atsižvelgti, ar objektas yra visuomenei svarbus statinys, ar objektas yra visuomeninės paskirties ir ar sprendiniai turės lemiamą reikšmę vietovės kontekstui ar jo kaitai.

7.1. Ar pasirinkti nuosavybės ir (arba) investicijų modeliai užtikrins vietos gyvybingumą ir daigafunkciškumą? **

7.2. Reikšmingiausi ir ilgiausiai išliekantys struktūros elementai yra suplanuota vietovė ir jos sąsaja su esamais judėjimo srautais, sklypais ir kvartalais.

7.2.1. Ar projektu saugomi, kuriami nauji platesniame urbanistiniame kontekste veikiantys ryšiai? (Vertinamos esamos ir planuojamos autotransporto, pėsčiųjų ir dviračių judėjimo, žaliosios jungtys, darnaus judumo galimybės, kt.)

Nukertami esami ryšiai, nekuriami nauji.	Išlieka svarbiausi esami ryšiai, kuriami nauji.	Saugojami, puoselėjami esami ir kuriami nauji.
--	---	--

7.3. Ar yra lengvai pasiekiamų, kokybiškų, atvirų urbanistinių ir žaliųjų erdvių?

7.3.1. Ar planuojant teritorijas bei didesnės apimties projektus (daugiau nei 10 šeimos ūkių) yra kuriamas bendro naudojimo viešasis želdynas kvartalo viduje arba užtikrinamas reglamentus

tenkinančio želdyno pasiekiamumas ne toliau nei 1 km nuo planuojamo objekto (15-os minučių miesto teorija).

Želdynas nekuriamas, pasiekiamumas neužtikrintas, o kompensacinės priemonės netaikomos.	Pasiekiamumas užtikrinamas, tačiau tik formaliai. Želdynas nėra lengvai pasiekiamas esama pėsčiųjų infrastruktūra.	Kuriamas želdynas arba konkrečios želdynų teritorijos identifikuotos ir jų pasiekiamumas užtikrintas.
---	--	---

7.4. Ar vieta lengvai pasiekama visiems ir ar patogi visoms transporto priemonėms?

7.4.1. Ar užtikrinama lygiavertė pėsčiųjų, nemotorizuotoms bei motorizuotoms transporto priemonėms skirta infrastruktūra?

Neužtikrinta, dominuoja motorizuotos transporto priemonės.	Infrastruktūra užtikrinama, tačiau neatitinka reglamentuojamų reikalavimų, sprendiniai formalūs.	Užtikrinama visų eismo dalyvių lygiavertė judėjimo infrastruktūra.
--	--	--

7.4.2. Ar projektuojami infrastruktūros elementai tinkami privažiuoti viešajam (kai tai aktualu), aptarnaujančiam (kai tai aktualu) ir spec. tarnybų transportui?

Infrastruktūros parametrai nepakankami.	Viešajam, aptarnaujančiam ir spec. tarnybų transportui reikalingi infrastruktūros parametrai užtikrinami, tačiau dviračių ir (ar) pėsčiųjų komforto sąskaita arba nuosavybės teise valdomuose infrastruktūros sklypuose naudojamos užkardos.	Viešajam, aptarnaujančiam ir spec. transportui reikalingi infrastruktūros parametrai užtikrinami derinant juos su eismo saugumo ir pėsčiųjų prioritetą užtikrinančiais sprendiniais.
---	--	--

7.5. Ar objektas atitinka paskirtį ir yra pritaikytas konkrečiai funkcijai? Ar atsižvelgiama į visų vartotojų poreikius, siekius ir veiklą?

7.5.1. Ar pastatas faktiškai suprojektuotas tai paskirčiai, kuri deklaruojama?

Ne.	Multifunkcinis, reikalaujantis pateikti aiškų funkcinių erdvių balansą.	Taip.
-----	---	-------

7.6. Ar objektas atitinka sveiko gyvenimo būdo ir sveikos aplinkos principus dizaino, medžiagų, šviesos, oro, triukšmo ir kitais atžvilgiais?*

7.7. Ar objektas saugus dizaino, medžiagų, šviesos, oro, triukšmo ir kitais atžvilgiais? *

7.8. Ar objekto sprendinius bus galima pritaikyti prie kintančių sąlygų ir poreikių išsaugant pagrindines jo savybes ir vertybes?***

7.9. Ar objekto sprendiniai leidžia lengvai transformuoti statinio vidaus erdves, pritaikyti jas kitoms funkcijoms, atsiradus naujiems poreikiams ar technologijoms?***

7.9.1. Ar, vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, bus projektuojamos slėptuvės, priedangos arba padidinto saugumo patalpos?

Jokios padidinto saugumo privalomos patalpos neprojektuojamos.	Nors vadovaujantis teisės aktais priedangos ir padidinto saugumo patalpos tik rekomenduojamos, jos vis tiek projektuojamos.	Projektuojamos reikalavimus atitinkančios slėptuvės ar priedangos, nors teisės aktais tai nėra privaloma.
--	---	---

8. VIENTISA ARCHITEKTŪRINĖ IDĖJA IR ESTETIKA - Nuosekliai suvokiama statinio, urbanistinio komplekso ir (ar) kraštovaizdžio objekto meninė išraiška.

Vertinimo aspektai - Architektūrinės idėjos buvimas ar nebuvimas ir jos vientisumas; meninis santykis su aplinka (kontrastas, atkartojimas ir t. t.); meninės raiškos priemonės (mastelis, proporcijos, ryšys tarp kuriamų elementų, medžiagiškumas, spalvos); šiuolaikiškumas.

****Kai projekto sprendiniai reikalauja vertinimo šiais aspektais, sprendiniai vertinami kompleksiniu holistiniu principu RAT; vyriausiojo architekto architektūrinių konkursų metu, visuomenei svarbių statinių atveju – projektinių pasiūlymų viešinimo ir SLD išdavimo procedūrų metu. Rekomenduojama atsižvelgti, ar objektas yra visuomenei svarbus statinys, ar objektas yra visuomeninės paskirties ir ar sprendiniai turės lemiamą reikšmę vietovės kontekstui ar jo kaitai.**

8.1. Ar objektas turi vientisą architektūrinę idėją ir ar žiūrovas gali ją suvokti, ar ji suvokiama lengvai (intuityviai)?**

8.2. Ar objektas papildo, kuria vietos identitetą ir įvaizdį ir yra kuo nors reikšmingas?

8.2.1. Ar projektuojamo objekto, rekonstruojamo ar renovuojamo pastato architektūros kokybė išpildo vietovės potencialą, atliepia gretimybėje esančių objektų svarbą, vietos bendruomenės kuriamą identitetą ir vietos dvasią (genius loci).

Projektuojamas objektas neišpildo vietos potencialo, neatsižvelgia į gretimybėje esančių objektų svarbą, vietovės ir vietos bendruomenės identitetą ir vietos dvasią.	Projektuojamo objekto sprendiniais neatsižvelgiama nei į vieną iš anksčiau minėtų kriterijų, tačiau nekuria prielaidų vietos identiteto žalai.	Išpildo arba viršija lūkesčius.
---	--	---------------------------------

8.2.2. Ar projektuojamo objekto, rekonstruojamo ar renovuojamo pastato architektūros kokybė atitinka Kaišiadorių rajono savivaldybės tvarkymo ir švaros taisyklėse keliamus reikalavimus?

Neatitinka.	Tenkina minimalius reikalavimus.	Atitinka arba viršija lūkesčius.
-------------	----------------------------------	----------------------------------

8.3. Ar objekto sprendiniai skatina gyventojų, vartotojų priklausomumą vietai jausmą? **

8.3.1. Ar kuriamos prielaidos objektui tapti integralia vietos socialinio ir/ar urbanistinio sąstato dalimi?

Projektuojant objektą neatsižvelgta į kontekstą, objektas nekuria ryšių su jį supančia urbanistine aplinka.	Objektas tik vizualiai arba tik funkciškai integruojasi į urbanistinį sąstatą.	Objektas kuria prielaidas tapti integralia vietos socialinio ir urbanistinio sąstato dalimi.
---	--	--

8.3.2. Ar išlaikoma vietos architektūros tradicija?

Projektu neišlaikomos vietos architektūros tradicijos.	Projektu neišlaikomos vietos architektūros tradicijos, tačiau tam yra pagrindimas arba gauta teigiama RAT išvada.	Išlaikoma vietos architektūros tradicija.
--	---	---

8.4. Ar objekto architektūrinė išraiška atliepia jo paskirtį ir vaidmenį miesto/miestelio/vietinio urbanistinio centro aplinkoje?

8.4.1. Ar objekto architektūrinė išraiška atitinka jo faktinę paskirtį?

Neatitinka ir veikia klaidinančiai.	Kelia abejonių, architektūrinė išraiška neleidžia identifikuoti funkcijos. Projektuojant multifunkcinius pastatus aiškiai vizualiai neišskirtos funkcinės zonos.	Atitinka ir lengvai identifikuojama.
-------------------------------------	--	--------------------------------------

8.5. Ar objekto sprendiniai kuria palankų meninį santykį su aplinka (kontrastas; pusiausvyra; proporcijos; atkartojimas; judesys; mastelis; skaidrumas, neperžvelgiamumas; atvirumas, uždarumas; autentiškumas ir t. t.)? **

8.5.1. Ar, esant RAT išvadai, buvo atsižvelgta į pastabas ir pasiūlymus?

Neatsižvelgta.	Neatsižvelgta, tačiau projektas pakartotinai vertintas RAT iš gauta teigiama išvada.	Atsižvelgta.
----------------	--	--------------

8.5.2. Ar projektinių pasiūlymų viešinimo procedūros metu visuomenė išreiškė pagrįstas pastabas objekto meniniam santykiui su aplinka ir kaip į jas atsižvelgta?

Neatsižvelgta.	Neatsižvelgta, tačiau pastabos nebuvo pagrįstos arba projektas vertintas RAT iš gauta teigiama išvada.	Atsižvelgta.
----------------	--	--------------

8.6. Ar kuriamos formos yra proporcingos, t. y. ar apmąstytas objekto elementų aukščio ir pločio, masės ir tuštumos santykis, horizontalių ir vertikalų elementų santykis ir t. t.? **

8.6.1. Ar išsaugoma rekonstruojamo ar renovuojamo pastato kompozicinė darna, atsižvelgta į statinio pirminės architektūrinės raiškos vertinguosius bruožus, išsaugoti statinio architektūrinę vertę kūrę bruožai?

Sunaikinama, deformuojama.	Pokyčiai nežymūs, neesminiai ir gautas autoriaus pritarimas.	Išlaikoma ar sustiprinama.
----------------------------	--	----------------------------

8.7. Ar apmąstytos detalės – medžiagiškumas, elementai, spalva?

8.7.1. Ar naudojamos tarpusavyje bei urbanistiniame kontekste derančios, architektūrinę idėją pabrėžiančios spalvos, faktūros, medžiagos?

Naudojamos nenatūraliai atrodančios, tarpusavyje disonuojančios spalvos, faktūros, sprendiniai nedera aplinkoje.	Naudojamos išsiskiriančios, ryškios medžiagos, spalvos ir faktūros, tačiau jos pabrėžia architektūrinę idėją ir dera aplinkoje.	Naudojamos medžiagos, spalvos, faktūros atrodo natūraliai, išryškina architektūrinę idėją, dera aplinkoje.
--	---	--

8.7.2. Ar pastato eksploatacijos/paprastojo remonto metu įrengiamos detalės (ventiliacijos angos, rekuperatoriai, kondicionieriai ir pan.) nedarko fasado kompozicijos?

Konstrukciniai ir inžineriniai elementai neestetiški, darko iš viešųjų erdvių apžvelgiamo fasado kompoziciją.	Pokyčiai nežymūs, neesminiai.	Pastato architektūriniai sprendimai nepaveikūs ar jį praturtinantys sprendimai.
---	-------------------------------	---

8.8. Ar siūlomi sprendiniai yra šiuolaikiški ir atspindi laikotarpį, stilių?

8.8.1. Ar siūlomi sprendiniai yra šiuolaikiškai kontekstualūs ir atspindi laikotarpį?

Projekte dirbtinai imituojama istorinė stilistika, nematomi dabarties ženklai.	Projektas, atitinkantis minimalius šiuolaikiškumo kriterijus, tačiau nekuria naujos kokybės kontekste.	Šiuolaikiškas projektas – projekte matoma šiuolaikinė tūrio kompozicija, architektūrinė raiška, šiuolaikiškai sprendžiama funkcija; projektas suteikia aplinkai naują kokybę.
--	--	---

Architektūros kokybės
vertinimo metodikos
taikymo Kaišiadorių
raiono savivaldybės
teritorijoje gairių
projektas
2 priedas

KAIŠIADORIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS SIEKIŲ ĮGYVENDINIMO VERTINIMO MATRICA

1. Kaišiadorių rajono savivaldybės siekių, iškeltų atsižvelgiant į vietovių plėtojimo iššūkius, plėtros problematiką, įgyvendinimo pasitelkiant architektūros kokybės vertinimo kriterijus ir jų vertinimo aspektus patikslinančių klausimų taikymo matrica bendruoju atveju*:

Siekis	Galimi patikslinantys klausimai
Tvari Kaišiadorių rajono savivaldybės urbanizuojamų teritorijų plėtra	1.1.1.; 1.1.2.; 1.1.3.; 1.2.; 1.3.1.; 1.3.5.; 1.4.1.; 1.7.2.; 1.7.3.; 1.7.4.; 1.7.5.; 1.7.6.; 2.1.4.; 2.1.6.; 2.2.1.; 2.2.2.; 2.4.1.; 2.5.1.; 2.5.2.; 2.5.3.; 2.6.2.; 2.7.2.; 2.8.1.; 3.4.2.; 3.5.1.; 4.1.1.; 4.2.1.; 4.4.1.; 4.4.2.; 5.4. ; 5.5.1.; 5.6.1.; 5.7.1.; 5.8.1.; 6.2.; 6.3.; 6.4.; 6.5.; 7.1. ; 7.2.1.; 7.3.1.; 7.4.1.; 7.4.2.; 7.7.; 7.8. ; 8.2.1.; 8.3.1.;
Objektų, formuojančių naujus urbanizacijos arealus, kokybės kontrolė	1.1.1.; 1.1.3.; 1.3.1.; 1.3.2.; 1.3.4.; 1.3.5.; 1.7.1.; 1.7.2.; 1.7.3.; 1.7.4.; 1.7.5.; 1.7.6.; 2.1.3.; 2.1.4.; 2.1.5.; 2.1.6.; 2.2.1.; 2.2.2.; 2.3.1.; 2.4.1.; 2.5.3.; 2.6.2.; 2.7.1.; 2.7.2.; 2.8.1.; 3.4.1.; 3.4.2.; 4.1.1.; 4.2.1.; 4.3.1.; 4.4.1.; 4.4.2.; 4.7.1.; 5.4. ; 5.7.1.; 5.8.1.; 6.2.; 6.8.; 7.1. ; 7.2.1.; 7.3.1.; 7.9.1.; 8.2.1.;
Želdynų apsauga ir želdynų urbanizuojamose teritorijose gausinimas	1.3.1.; 1.3.3.; 1.3.4.; 1.4.1.; 1.4.2.; 1.5.1.; 1.7.2.; 1.7.3.; 1.7.6.; 3.4.2.; 3.7.2.; 6.3. ; 7.3.1.;
Klimato kaitą sukeliančių faktorių mažinimas ir pasekmių kontrolė	1.1.1.; 1.2.; 1.3.1.; 1.3.2.; 1.3.4.; 1.3.5.; 1.4.1.; 1.4.2.; 1.5.1.; 1.7.2.; 1.7.3.; 1.7.6.; 2.2.1.; 3.7.1.; 4.1.1.; 4.4.1.; 4.4.2.; 6.3.; 6.4.; 6.5.; 6.6. ; 7.2.1.; 7.3.1.; 7.4.1.; 7.6.; 7.8. ;
Esamų urbanizuotų ir kultūriškai svarbių arealų identiteto apsauga	1.1.2.; 1.1.3.; 1.6.1.; 1.7.2.; 2.1.1.; 2.1.2.; 2.1.4.; 2.1.5.; 2.4.1.; 2.4.2.; 2.5.1.; 2.5.2.; 2.5.3.; 2.6.1.; 2.6.2.; 2.7.1.; 2.8.1.; 3.1.1.; 3.1.2.; 3.2. ; 3.3.1.; 3.3.2.; 3.4.1.; 3.4.2.; 3.5.1.; 3.6.1.; 3.6.2.;

	3.7.1.; 3.8.1.; 5.3.1.; 5.5.1.; 5.6.1.; 6.5. ; 7.2.1.; 7.5.1.; 7.8. ; 8.2.1.; 8.3.1.; 8.3.2.; 8.6.1.; 8.7.1.
Kaimo vietovės savitumo ir susiklosčiusios gyvensenos apsauga	1.1.2.; 1.1.3.; 1.2.; 1.3.3.; 1.4.1.; 1.4.2.; 1.6.1.; 1.7.2.; 2.1.1.; 2.1.2.; 2.1.4.; 2.1.5.; 2.2.1.; 2.2.2.; 2.4.1.; 2.4.2.; 2.4.3.; 2.5.1.; 2.5.2.; 2.5.3.; 2.6.1.; 2.6.2.; 2.7.1.; 2.8.1.; 3.1.1.; 3.3.1.; 3.3.2.; 3.4.1.; 3.4.2.; 3.5.1.; 3.6.2.; 3.7.1.; 3.7.2.; 5.5.1.; 5.6.1.; 6.5. ; 7.2.1.; 7.5.1.; 7.8. ; 8.2.1.; 8.3.1.; 8.3.2.; 8.7.1.;
Gyvenimo kokybės didinimas	1.3.1.; 1.3.2.; 1.3.3.; 1.3.5.; 1.4.1.; 1.4.2.; 1.5.1.; 1.6.1.; 1.7.1.; 1.7.2.; 1.7.3.; 1.7.4.; 1.7.5.; 1.7.6.; 2.1.3.; 2.1.5.; 2.1.6.; 2.2.1.; 2.2.2.; 2.3.1.; 2.5.3.; 2.7.2.; 2.8.1.; 3.1.1.; 3.3.1.; 3.4.2.; 3.5.1.; 3.7.2.; 4.2.1.; 4.2.2.; 4.3.1.; 4.4.1.; 4.4.2.; 4.5. ; 4.6. ; 4.7.1.; 4.8. ; 5.1. ; 5.2. ; 5.3.1.; 5.5.1.; 5.6.1.; 5.7.1.; 5.8.1.; 6.2. ; 6.4. ; 6.5. ; 6.6. ; 6.7. ; 7.1. ; 7.2.1.; 7.3.1.; 7.4.1.; 7.5.1.; 7.6. ; 7.8. ; 7.9.1.; 8.2.1.; 8.2.2.;
Objekto sprendinių darna kontekste.	1.3.4.; 2.1.1.; 2.1.2.; 2.1.5.; 2.4.1.; 2.4.2.; 2.4.3.; 2.5.1.; 2.5.2.; 2.5.3.; 2.6.1.; 2.6.2.; 2.7.1.; 2.7.2.; 2.8.1.; 3.1.1.; 3.1.2.; 3.3.1.; 3.3.2.; 3.4.1.; 3.4.2.; 3.5.1.; 3.6.1.; 3.6.2.; 3.7.2.; 3.8.1.; 4.1.1.; 4.3.1.; 4.7.2.; 4.8. ; 5.1. ; 5.5.1.; 5.6.1.; 6.2. ; 6.8. ; 7.2.1.; 7.5.1.; 8.1. ; 8.2.1.; 8.2.2.; 8.3.1.; 8.3.2.; 8.4.1.; 8.5.1.; 8.5.2.; 8.6.1.; 8.7.1.; 8.7.2.; 8.8.1.;

2. Kiekvieno objekto vertinimui taikomi Kriterijų vertinimo klausimai nustatomi atsižvelgiant į savivaldybės siekius ir prioritetus.

*Kiekvieno objekto vertinimui keliami patikslinantys klausimai gali skirtis atsižvelgiant į pateikto projekto specifiką. Jei pagal vertinimo matricą iškeltas klausimas nėra aktualus, Vyriausiasis architektas jį gali pažymėti kaip “nevertinamą”.