



KAIŠIADORIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS DĖL MINDAUGO KUKLIERIAUS

2026-04-02 Nr. ETK - 2

Kaišiadorys
(reg. 2026-04-09)

Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Komisija): Komisijos pirmininkas – Rimvydas Dekas, nariai: Virginijus Ceslevičius, Romualdas Kubiakas, Daiva Nasevičienė, Ramūnas Urmilevičius, Laima Rudienė, Darius Vilimas, įvertinusi Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos (toliau – Savivaldybės taryba) nario Mindaugo Kuklieriaus elgesio atitikimą Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytą valstybės politiko elgesio principams ar reikalavimams, bei tyrimo metu surinktą medžiagą, nustatė:

Tyrimo pagrindas ir dalykas

Komisija susipažino su gautu 2025 m. gruodžio 9 d. Savivaldybės administracijos direktoriaus pasirašytu skundu „Dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos nario neetiško elgesio ir galimo Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso pažeidimų“, kuriame nurodoma, kad: „Kreipiuosi dėl Savivaldybės tarybos nario Mindaugo Kuklieriaus veiksmų Savivaldybės tarybos mažumos valandos metu. 2025 m. lapkričio 27 įvykusios Savivaldybės tarybos mažumos valandos (toliau – mažumos valanda) metu Tarybos narys Mindaugas Kuklierius pateikė viešą klausimą man, nurodydamas, kad Kaišiadorių rajone labai selektyviai pasirenkami Nacionalinės žemės tarnybos (NŽT) tikrinami asmenys. Savivaldybės tarybos narys klausė, kokia metodika buvo taikoma, kokiais principais remiantis pasirenkami žmonės, kuriuos atėjo tikrinti NŽT, kodėl toks Savivaldybės administracijos direktorius suinteresuotas, kad net kelis kartus kreipėsi, kad tuos žmones patikrintų, taip pat, kodėl toks selektyvus metodas yra taikomas, nubausti ar kerštauti siekiama, ir paprašyta „rišliai“ paaiškinti. <http://195.182.79.117/VideoV3/Conference/Index/23953> (įrašas nuo 16:40 iki 19:00). Pažymėtina, kad Tarybos narys nenurodė jokių konkrečių faktų (neįvardijo tikrinamų asmenų, vietovės ar konkretaus tikrinimo atvejo), kuriais būtų grindžiami jo teiginiai apie galimą mano suinteresuotumą, kerštą ar „selektyvią“ tikrinimo metodiką, tik kartojo, kad aš pats puikiai viską žinau. Savo klausimais ir replikomis Savivaldybės tarybos narys viešai paskleidė, faktais nepagrįstą informaciją, apie tai, jog aš, vykdydamas Savivaldybės administracijos direktoriaus pareigas, esą veikiu neskaidriai ir selektyviai, vedamas galimais neaiškiais baudimo ar keršto motyvais. Tokiu būdu

Savivaldybės tarybos narys veikė neetiškai ir menkino pasitikėjimą ne tik mano, kaip Savivaldybės administracijos direktoriaus, bet ir visos Savivaldybės administracijos tarnybinės veiklos sąžiningumu“..

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 7 straipsnio „**Valstybės politikų elgesio tyrimas**“ 1 dalies 1 punktu ir Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos veiklos nuostatų, patvirtintų Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos 2023 m. rugpjūčio 31 d. sprendimu Nr. V17E-259 „Dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), 24 punktu, 2025 m. gruodžio 18 d. nusprendė pradėti tyrimą dėl Savivaldybės tarybos nario Mindaugo Kuklieriaus elgesio atitikties Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio nuostatomis, įpareigojančioms įgyvendinti konstitucinį valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms principą, plėtoti demokratinį valdymą, didinti visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis, skatinti valstybės politikų ir kandidatų į valstybės politikus atsakomybę už savo veiklą ir atskaitomybę visuomenei.

Nustatytos faktinės aplinkybės

1. Iš 2025 m. lapkričio 27 d. Savivaldybės tarybos protokolo matyti, kad Savivaldybės tarybos narys Mindaugas Kuklierius dalyvavo 2025 m. lapkričio 27 d. Savivaldybės tarybos posėdyje.

2. Iš 2025 m. lapkričio 27 d. Savivaldybės tarybos protokolo matyti, kad Savivaldybės tarybos narys Mindaugas Kuklierius dalyvavo 2025 m. lapkričio 27 d. Savivaldybės tarybos mažumos valandoje.

3. Iš 2025 m. lapkričio 27 d. Savivaldybės tarybos mažumos valandos metu skleidžiamos transliacijos, adresu: <https://kaisiadorys.lt> /, skiltyje „Posėdžių transliacija“ matyti ir girdėti Savivaldybės tarybos nario Mindaugas Kuklierius išsakyti teiginiai ir frazės Savivaldybės administracijos direktoriaus atžvilgiu. „*Tai noriu paklaust klausimą dėl Nacionalinės žemės tarnybos, nes žinom, po Lietuvą važinėja ir... matom, ir kaimyninėje Širvintų savivaldybėj... Buvo... A-aa, matuoja ten gyventojų valdas, kiek tiek įeina į valstybinę žemę, tiesiog pasižiūri. Na, pas mūsų, pas mus rajone, kaip teko bendrauti, tai buvo irgi labai selektyviai... Pasirenkama. Tai, matau, administracijos direktorius kažkodėl nesiklauso, bet čia jam būtų klausimas. Sakykit, kokią jūs metodiką taikėt ar kokiais principais parinko tuos žmones, kuriuos atėjo tikrinti iš nacionalinės mokėjimo, iš nacionalinės žemės tarnybos, atsiprašau? Ir kodėl toks administracijos direktorius buvo suinteresuotas, kad net kelis kartus kreipėsi, kad tuos žmones patikrintų? Tik nesakykit jų įvardint. Aš juos žinau, jūs irgi, aš manau, tuos žmones labai žinot. Ir kodėl toksai yra selektyvus metodas taikomas nubaust ar kerštaut? Nežinau. Tai jūs gal kaip nors išsiaiškinkit visiems“*, skundžiami šie teiginiai „*Na, pas mūsų, pas mus rajone, kaip teko bendrauti, tai buvo irgi labai selektyviai... Pasirenkama. Tai, matau, administracijos direktorius kažkodėl nesiklauso, bet čia jam būtų klausimas. Sakykit, kokią jūs metodiką taikėt ar kokiais principais parinko tuos žmones, kuriuos atėjo tikrinti iš nacionalinės mokėjimo, iš nacionalinės žemės tarnybos, atsiprašau? Ir kodėl toks administracijos*

direktorius buvo suinteresuotas, kad net kelis kartus kreipėsi, kad tuos žmones patikrintų? Tik nesakykit jų įvardint. Aš juos žinau, jūs irgi, aš manau, tuos žmones labai žinot. Ir kodėl toksai yra selektyvus metodas taikomas nubaust ar kerštaut? Nežinau. Tai jūs gal kaip nors rišliai paaiškinkit visiems“. <http://195.182.79.117/VideoV3/Conference/Index/23953> (įrašas nuo 16:30 iki 19:00).

4. Nustatyta, kad 2025 m. rugpjūčio 8 d. Savivaldybės administracija gavo anoniminių skundą, kuriame buvo nurodoma, kad [redacted] yra neteisėtai užimta valstybinė žemė. 2025 m. rugpjūčio 8 d. šis anoniminis skundas buvo persiustas Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos. Raštą pasirašė ne Savivaldybės administracijos direktorius, o Savivaldybės administracijos Bendrojo skyriaus vedėja, atliekanti Savivaldybės administracijos direktoriaus funkcijas.

5. 2025 m. gruodžio 8 d. Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos rašte nurodoma, kad persiustame skunde nurodytos aplinkybės dėl [redacted] r., galimai užimtos valstybinės žemės, atliekant turimų duomenų analizę, buvo panaudotos tikrintinų objektų planinių patikrinimų sąrašo sudarymui. Pirmiau nurodyti žemės sklypai atitiko kriterijus, kuriais vadovaujantis Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcija - atlieka planinių patikrinimų planavimą ir atranką, todėl jie buvo įtraukti į 2025 metų IV ketvirčio planinių patikrinimų sąrašą, remiantis Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos modelyje nurodytais planinių žemės naudojimo patikrinimų atrankos kriterijais, o ne vadovaujantis Savivaldybės darbuotojo surinkta medžiaga.

6. Nustatyta, kad Savivaldybės administracija kreipėsi į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją, o ne į Nacionalinę žemės tarnybą.

7. Savivaldybės administracijos pateiktoje informacijoje nurodoma, kad Savivaldybės administracija vykdant projektus per 2025 metus 28 kartus kreipėsi į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją dėl pažeidimų, kurie buvo susiję su neteisėtu valstybinės žemės savavališku užėmimu.

7. 2026 m. vasario 12 d. Komisijos posėdžio metu Savivaldybės tarybos narys Mindaugas Kuklierius pripažino, kad [redacted] sklypų savininkai yra jo rinkėjai. <https://www.youtube.com/watch?v=PXN4IYqNaAs> (įrašas nuo 36:30 iki 36:40)

Mindaugo Kuklieriaus paaiškinimas

Savivaldybės tarybos narys Mindaugas Kuklierius nepateikė Komisijai raštiško paaiškinimo. 2026 m. sausio 29 d. Komisijos posėdžio metu savo pasisakyme nurodė, kad: „*Perskaitęs šitą administracijos direktoriaus skundą komisijai, tai aš pamačiau, kad nemačiau reikalo kažką rašyti, nes mačiau, kad komisijai jau tiesiog palengvino darbą ir tiesiog buvo suformuluota, ką reikia padaryti ir priimti sprendimai. Tai nelabai suprantu, ką mes čia dar turim svarstyti. Mano vertinimo, toks skundas iš viso net neturėtų būti svarstomas komisijoje. Kaip mes kartais juokaudavom diplomatinei kalboj to, kad skundų autorius šaržuojant galima būtų net ir pavadinti diplomatiškai*

„persona non grata“. Tikiuosi už šitą antro skundo negausiu, o jeigu gausiu, bus galima irgi paaiškinti daugiau. Na, bet dabar rimtai. Valstybės teritorijų planavimo ir statybos inspekcija, būtent praeitų metų rugpjūčio ketvirtą dieną gavo ir yra nustatytas numeris, užregistruota institucija gavo iš mūsų savivaldybės elektroninių paštų skundą dėl dviejų konkrečių sklypų, tai Žiežmariuose Sodų 40 ir Sodų 42 dėl galimai savavališkai užimtos valstybinės žemės. Sekančią dieną irgi toks pats skundas buvo per anoniminę platformą pateiktas, jam irgi suteiktas numeris, tai toje gatvėje senai pastatyti namai ir yra tikrai daugiau negu tie du namai. Šitą vietą bendraujant su tais pačiais gyventojais, netgi praeitų metų spalio 14 dieną, apie kažkur apie 14.30 yra užfiksuota kaip savivaldybės priklausantis automobilis, pažymėtas savivaldybės automobilis, filmavo, fotografavo abu sklypus, daugiau to nedarė, bet būtent buvo pasirinkti šie du konkretus Žiežmariuose Sodų 40 ir Sodų 42, šie konkretus sklypai. Tai direktorius per tarybos posėdžio mažumos valandą, tai savo elgsena, mano supratimu, parodė tikrai didelę nepagarbą tarybai, savivaldybės gyventojams ir tiesiog, jeigu matėt per tą reportažą, tai visa kūno kalba netgi ir reflektavo, vaizdavo visišką aroganciją ir net ir nesiskaitymą. Tai jeigu ir tarybos narys kažko nežino, taigi galima normaliai, normaliu tonu paaiškinti, bet ta elgsena tikrai mano manymu atrodo labai netgi nepriimtina. Tai tarybos narys, tai reikia nu suprasti, esam ir šnekėja, kad tuo pačiu ir dalies savivaldybės gyventojų, dalies rinkėjų, tam tikras atspindys ir yra jų atstovas taryboje. Na, o administracijos direktoriaus pareigybė, kad suprastume, ji net ir vadina savivaldybės tarnautojais, tai šitie du skirtingi dalykai turėtume atskirt, viena nepastatyti aukščiau kito, bet jos yra absoliučiai skirtingos. Ir jau vien tai tiesiog turėtų įpareigoti normaliai savo kompetencijos ribose tą dalyką paaiškinti normaliu tonu“.

<http://195.182.79.117/VideoV3/Conference/Index/24218> (įrašas nuo 1:54:50 – 1:59:00).

Teisinis veiklos vertinimas ir motyvai

Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – Kodeksas) 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šiuo kodeksu siekiama įgyvendinti konstitucinį valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms principą, plėtoti demokratinį valdymą, didinti visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis, skatinti valstybės politikų ir kandidatų į valstybės politikus atsakomybę už savo veiklą ir atskaitomybę visuomenei. Valstybės politikų elgesio principai įtvirtinti Kodekso 4 straipsnyje, kuriame numatyta, jog valstybės politikas viešajame gyvenime vadovaujasi šiais elgesio principais: pagarba žmogui ir valstybei – laikosi žmogaus teisių ir laisvių ir jas užtikrina, vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija ir teise, didina pasitikėjimą valstybe ir jos institucijomis (1 p.); teisingumas – vienodai tarnauja visiems žmonėms nepaisydamas jų tautybės, rasės, lyties, kalbos, kilmės, socialinės padėties, išsilavinimo, religinių įsitikinimų, politinių pažiūrų, amžiaus ar kitų skirtumų (2 p.); sąžiningumas – pareigas eina sąžiningai ir laikosi aukščiausių elgesio standartų, vengia situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą (3 p.); skaidrumas ir viešumas – nekelia abejonių dėl sąžiningumo priimdamas sprendimus, taip pat pateikia visuomenei savo elgesio ir sprendimų motyvus, visada laikosi atvirumo ir viešumo, išskyrus įstatymų nustatytus

atvejus, ribojančius informacijos atskleidimą, deklaruoja savo privačius interesus (4 p.); padorumas – elgiasi deramai pagal einamas pareigas, vengia situacijų, kai politiko elgesys kenktų jo ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, reputacijai ir autoritetui, vengia nesąžiningų pranašumo siekimo būdų, gautą oficialią informaciją naudoja tik pareigoms atlikti ir nesipelno iš jos (5 p.); pavyzdingumas – deramai elgiasi visuomenėje, laikosi visuotinai pripažintamų dorovės, moralės ir etikos normų (6 p.); nesavanaudiškumas – tarnauja valstybei ir visuomenės interesams, vengia tariamų ar tikrų viešųjų ir privačių interesų konfliktų, jiems iškilus, imasi visų reikiamų priemonių, kad jie būtų išspręsti greitai ir atitiktų visuomenės interesus, nenaudoja savo pareigų ar padėties siekdamas daryti įtaką kito asmens sprendimui, kuris galėtų būtų naudingas politikui ar jo artimam asmeniui (7 p.); nešališkumas – neturi sutartinių ar kitų santykių, kurie galėtų kliudyti atlikti valstybės politiko pareigas ir varžytų jo apsisprendimo laisvę priimant sprendimus, taip pat yra objektyvus priimdamas sprendimus ir vengia išankstinio nusistatymo (8 p.); atsakomybė – atsako už savo elgesį viešajame gyvenime, priimamus sprendimus ir atsiskaito už juos visuomenei (9 p.). Pažymėtina, jog šiais principais savo veikloje vadovautis privalo ir savivaldybės tarybos nariai. (2018 m. lapkričio 26 d. Lietuvos Vyriausiojo administracinio teismo išvada administracinėje byloje Nr. eI-29-415/2018).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad savivaldybės nario priesaikos turinys susideda iš trijų elementų: (1) gerbti ir vykdyti Konstituciją ir įstatymus, (2) sąžiningai atlikti visas savivaldybės tarybos nario pareigas ir (3) susilaikyti nuo veiksmų, pažeidžiančių gyventojų teises ir viešuosius interesus (2016 m. birželio 17 d. išvada administracinėje byloje Nr. I-17-438/2016). Pastebėtina, jog prisiekdamas savivaldybės tarybos narys besąlygiškai įsipareigoja laikytis visų priesaikoje minimų vertybių ir veikti taip, kaip įpareigoja duota priesaika (žr. 2018 m. kovo 1 d. išvadą administracinėje byloje Nr. eI-7-822/2018). Be to, savivaldybės tarybos nariams yra keliami aukštesni veiklos, atsakomybės, etikos ir profesionalumo standartai. Tiek iš savivaldybės tarybos nario priesaikos, tiek iš Kodekso kylantys reikalavimai sąžiningai eiti savo pareigas ir laikytis aukščiausių elgesio standartų, vengti situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą, reiškia, jog savivaldybės tarybos narys turi būti gerai informuotas ir priimdamas sprendimus žinoti visą sprendžiamo klausimo kontekstą bei neapsiriboti vien selektyviais bei vienpusiškais duomenimis.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje pažymima, kad nuomonė turi būti reiškiamą sąžiningai ir etiškai, sąmoningai nenuslepian ir neiškraipant faktų ir duomenų; pagrįsta ir objektyvi kritika ginama, jei ji išreiškiamą tinkamai – neįžeidžiant asmens, nesiekiant jo žeminti ir menkinti, o turint pozityvų tikslą – išryškinti asmens ar jo veiklos trūkumus ir siekiant juos pašalinti. Subjektyvūs samprotavimai pripažintini žeminančiais garbę ir orumą (įžeidžiančiais), kai jie nesąžiningi, neturintys objektyvaus faktinio pagrindo, suponuoja neigiamas visuomenės nuostatas dėl asmens, apie kurį reiškiamą nuomonė (Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2014 m. vasario 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-30/2014).

Valstybės politikais laikomi asmenys, įstatymų nustatyta tvarka išrinkti į Seimo nario, Respublikos Prezidento, Europos Parlamento nario, savivaldybės tarybos nario ar savivaldybės mero pareigas ar paskirti į Vyriausybės nario, savivaldybės mero pavaduotojo pareigas“. Jie viešajame gyvenime turi laikytis žmogaus teisių bei laisvių ir jas užtikrinti, vadovautis Lietuvos Respublikos Konstitucija, didinti pasitikėjimą valstybe ir jos institucijomis, laikytis aukščiausių elgesio standartų, visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės ir etikos normų (Nr. 3-65-3-00409-2017-0: Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. rugpjūčio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-4503-556/2020). Iš valstybės politikų tikimasi, kad viešajame gyvenime jie savo elgesiu laikysis konstitucinio valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms principo, valdys vadovaudamiesi demokratiškumo principu, didins visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis, bus atsakingi už savo veiklą ir atskaitingi visuomenei.

Komisija, atlikusi tyrimą, atkreipė dėmesį į tai, kad nuo 2024 metų valstybinės žemės sklypai, esantys savivaldybės miestų ir miestelių teritorijų ribose, buvo perduoti savivaldybėms valdyti patikėjimo teise. Šis perdavimas automatiškai suteikė Savivaldybės administracijai ne tik administravimo teisę, bet ir įpareigojo ją, kaip valstybinės žemės patikėtinę, užtikrinti žemės valstybinę priežiūrą pagal savo funkcijas. Savivaldybės administracija, nustačiusi patikėjimo teise valdomos žemės naudojimo pažeidimus, privalo kreiptis į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją dėl informacijos pateikimo ir patikrinimų atlikimo, todėl šiame Savivaldybės tarybos nario Mindaugas Kuklierius ir Savivaldybės administracijos direktoriaus konflikte visuomenės interesas yra tas, kad Savivaldybės administracija tinkamai vykdytų jai pavestas funkcijas, fiksuotų galimus valstybinės žemės užgrobimo atvejus ir surinktą informaciją perduotų įgaliotoms valstybės institucijoms. Tačiau tokie faktai nepagrįsti Savivaldybės tarybos nario Mindaugas Kuklierius viešai išsakyti kaltinimai Savivaldybės administracijos direktoriui gali būti traktuojami kaip netiesioginis spaudimas Savivaldybės administracijai, siekiant, kad minimi žemės sklypų savininkai išvengtų atsakomybės, todėl Komisija mano, kad:

1. Nepateikdamas jokių įrodymų, apkaltindamas Savivaldybės administracijos direktorių kerštu ir selektyvumu, sumenkino pasitikėjimą Savivaldybės administraciją bei Savivaldybės administracijos direktoriumi ir pažeidė pagarbos žmogui ir valstybei principą.

2. Savo pasisakymu kėlė abejonę sąžiningu Savivaldybės administracijos darbu, taip bandydamas sudaryti nuomonę, kad Savivaldybės administracijos sprendimai nėra objektyvūs. Nepateikdamas jokių faktinių įrodymų, kaltino Savivaldybės darbuotojus taikant selektyvius tyrimo metodus, tačiau tyrimo metu nustatyta, kad sprendimai buvo priimti ne dėl dviejų, o dėl 28 sklypų savininkų ir jie tęsiami toliau. Tokiu būdu buvo pažeistas sąžiningumo principas.

3. Nepatikrinęs faktų, pateikė viešus kaltinimus selektyvumu ir kerštu Savivaldybės administracijos direktoriui, kuris tuo metu net nėjo pareigų. Taip buvo pažeistas padorumo principas

4. Gynė tik dviejų Sodų gatvės sklypų savininkus, galimai tokiu būdu norėjo gauti politinės naudos, palaikymą ateinančiuose rinkimuose, darė netiesioginį spaudimą Savivaldybės administracijai, siekti, kad pažįstami sklypų savininkai išvengtų atsakomybės. Taip pažeidžiamas nešališkumo principas, nes tai nėra visuomenės intereso gynimas.

Atsižvelgiant į tai, kad Savivaldybės tarybos narys Mindaugas Kuklierius Komisijai nepateikė jokių faktinių duomenų, kurie pagrįstų jo išsakytus kaltinamuosius teiginius, kad Savivaldybės administracijos direktorius davė nurodymus selektyviai tikrinti tik konkrečiai [redacted] žemės sklypų savininkus, tuo siekdamas kerštauti, yra neetiški, faktiniais duomenimis nepagrįsti ir visuomenę klaidinantys, todėl, vadovaudamasi Nuostatų 31.1. ir 31.4. papunkčiais, Komisija

nusprendė:

1. Konstatuoti, kad Savivaldybės tarybos narys Mindaugas Kuklierius pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekse nustatytus pagarbos žmogui ir valstybei, sąžiningumo, padorumo, nešališkumo principus.

2. Rekomenduoti Savivaldybės tarybos nariui Mindaugui Kuklieriui per 30 kalendorinių dienų nuo Komisijos sprendimo priėmimo datos, viešai atsiprašyti Administracijos direktoriaus už savo 2025 m. lapkričio 27 d. Savivaldybės tarybos mažumos valandoje išsakytus ir faktiškais duomenimis nepagrįstus teiginius.

4. Sprendimo kopiją išsiųsti Savivaldybės administracijos direktoriui, Savivaldybės tarybos nariui Mindaugui Kuklieriui, Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

5. Sprendimą skelbti Savivaldybės interneto svetainėje <https://kaisiadorys.lt/>.

Šis Komisijos sprendimas gali būti skundžiamas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo suinteresuotam asmeniui dienos.

Komisijos pirmininkas



Rimvydas Dekas